

Wandlungsprozesses stehe. In diesem Sinne regte er an, ein gemeinsames Positionspapier zur Vorlage an die Gesellschaft für Asienkunde auszuarbeiten.

Die gegenwärtigen Asienwissenschaften kämen ihrem Anforderungsprofil im eigentlichen Sinne nicht nach, da ein schlüssiges Konzept fehle, bemerkte René Hexamer, A PROPOS e.V.. Die Wissenschaften werden für weite Teile der Gesellschaft uninteressant, da sie Länderhoheit und Freiheit der Wissenschaft unterliegen und oft nur Partikularinteressen ihrer leitenden Professoren widerspiegeln.

Stefan Höpfe, Japanologe und Leiter des Asien-Netzwerkes Berlin, setzte sich kritisch mit der gegenwärtigen Wahrnehmung von politischen und kulturellen Prozessen sowohl in den asiatischen Ländern als auch innerhalb der asiatischen Diaspora in Deutschland auseinander. Aus seiner Tätigkeit heraus bedauerte er das Fehlen eines echten interkulturellen Dialogs. Dieser müsse auf der Bereitschaft beruhen, Anregungen aus anderen Kulturen zu empfangen, aufzunehmen und zu verarbeiten, und sei mit dem staatlichen Austausch von Künstlern und der Organisation von solchen Veranstaltungen wie "Karneval der Kulturen" oder Asien-Pazifik Tagen nicht getan. Neue kulturpolitische Konzepte wären notwendig, die Spezialistentum, Selbstabschließung oder Pragmatismus entgegenstehen. In diesem Kontext berichtete auch der Leiter des indischen Kulturzentrums Kamal Roy über praktische Erfahrungen bei der Verwirklichung des 1. Berliner Asien-Pazifik Filmfestivals im September 2003.

Die Diskussion verdeutlichte die Notwendigkeit einer umfassenden Reform und eines Umdenkens der deutschen Asienwissenschaftler, um aus dem Orchideendasein innerhalb der deutschen Wissenschaftslandschaft herauszufinden. Es werden in diesem Zusammenhang moderne Asienwissenschaften benötigt, die aktuelle Themen in Wirtschaft und Sicherheitspolitik aufgreifen, sich nicht in allgemeinen Studien aufhalten und damit ein modernes Berufsbild schaffen. Angesichts weiterer Kürzungen in den öffentlichen Haushalten könnten hierbei Veränderungen nur durch Kooperation und Netzwerke erreicht werden. Breite Zustimmung fand dabei der Ansatz, dass moderne Asienwissenschaften und klassische Orientalistik nicht im Gegensatz stehen dürfen, sondern auf die neuen Herausforderungen nur gemeinsam eine Antwort finden können.

Die Veranstaltung konnte, wie Frank Drauschke, Vorsitzender von A PROPOS e.V., abschließend betonte, nur der Auftakt einer Diskussion sein, zu deren Weiterführung die Gesellschaft für Internationale Politik, Konfliktmanagement und interkulturellen Dialog ausdrücklich einlädt. (e-mail: info@apropos-ev.de)

Michael Schied

Indonesia Update 2003: Business in the Reformasi Era - New Challenges, Old Problems

Canberra (Australian National University), 26-27 September 2003

This year's Indonesia Update conference of the ANU's Research School of Pacific and Asian Studies aimed at assessing what has changed and what has remained the same after the financial and – for Indonesia – political meltdown of late 1997 and

early 1998. The conference looked at the political and social environment, in which businesses operate in Indonesia, and it reviewed individual cases of business organisation and business management. Speakers included academics from Indonesian and Australian universities, political analysts, business advisors and private sector representatives.

In his introduction, Andrew MacIntyre (ANU) compared regulatory issues under the Suharto-regime with the present situation, saying that the group-based cronyism under Suharto has been replaced by a much wider local ownership structure and a much more diversified pattern of Government-business relationships in which companies and groups manage to survive economically on their own merits. In his view corruption continues to remain high, however in a much more disorganised form "with no certainty in corrupt relationships".

Sydney Jones (International Crisis Group, Jakarta) gave the political update, focusing on the issues of terrorism, territorial integrity, decentralisation and communal relations, and the political development ahead of the April 2004 general elections. She noted that *terrorism* is not a major issue for the broader Indonesian public. In her view, the continuing denial that there are terrorist networks active in Indonesia (or using Indonesia as a starting point for operations elsewhere) has much to do with the unwillingness to distinguish between a radical Islam and a moderate Islam, "because there is only one Islam". Terrorist acts in Indonesia (the Bali bombing in October 2002, the bomb at the Marriott Hotel in Jakarta in August 2003) have increased the pressure on the Indonesian police to perform. They have also intensified conflicts between the Police and the Armed Forces (TNI) (and its intelligence agencies), and have helped TNI to divert the debate on its continuing territorial command structure.

The issue of territorial integrity of Indonesia revolves around the conflicts in Aceh and Papua. In Aceh, the Government has opted for a military solution which will cement the dominant role of TNI in handling the conflict. It does little to win the trust and confidence of the Aceh population. In Papua, the Presidential Decree of January 2003 to speed up the establishment of two new provinces based on a 1999 law passed under President Habibie had disastrous effects (several people were killed in communal clashes) and was meant mainly to weaken the independence movement. According to Jones, the Government is able to use internal conflicts within the Papuan elite to undermine public pressure for the full implementation of the 2001 law on special autonomy in Papua.

Regarding decentralisation and communal relations, Jones noted the distrust of the regions regarding re-centralisation moves by the Government, and the tendency to re-establish traditional kingdoms and sultanates in an effort to increase regional legitimacy. She expected little change from the 2004 elections which will be contested by the same set of political leaders: "Indonesia is doomed to have more of the same."

Chatib Basrie (Universitas Indonesia) covered the economic update, saying that the present growth rate of 3-4 percent will not be sufficient to create the needed number of employment opportunities. Some macroeconomic indicators are quite positive (exchange rate, inflation), however investment is still below 1997 levels. Especially

foreign direct investment remains weak. He referred to the growing nationalistic mood among political decision-makers, which influenced the decision not to extend the IMF Standby agreement, and increased the pressure for more protectionist trade policies. He also noted rising corruption and increasing unpredictability for business despite paying bribes to officials and decision-makers.

The following session on challenges to business heard presentation from James Castle (business consultant) and S. Dhume (former FEER correspondent). James Castle questioned the link between corruption and low level of investment, saying that it was more the ambiguous attitude of the political elite regarding foreign investment than the level of corruption that kept foreign investors away. He also pointed out that while large-scale foreign investment was rare, there was a lot of small-scale investment of foreign companies working with local partners. He was also more optimistic of the impact decentralisation will have for small and medium-sized companies, noting that many regions are striving to improve the business climate. S. Dhume saw a continuing dominance of the Indonesian-Chinese business community and its clientelistic relationship with the political elite. However, democratisation and a stronger Islamic movement could force politicians to focus more on policies benefiting the non-Chinese business community.

The remaining 11 presentations covered a wide range of issues, including banking reform (Felia Salim), corruption (Merly M. Khouw), corporate governance (Ahmad Habir), privatisation (Tony Prasetyantono) and the current condition of the labour unions in Indonesia (Michele Ford). As usual, the proceedings of the conference will be published in early 2004.

Rainer Rohdewohld

Global Sozial? Strategien sozialer Sicherheit in Asien und Deutschland

Brühl, 08.-10. Oktober 2003

Die Globalisierung stellt soziale Sicherungssysteme und Armutsvorsorge sowohl in den asiatischen Entwicklungsländern als auch in den klassischen europäischen Wohlfahrtsstaaten vor neue Herausforderungen. In Europa werden die Modelle des "Wohlstands für alle" kritisch überprüft; in Asien steht man vor der Frage, wie die sozialen Folgen einer stärker auf Wettbewerbsfähigkeit ausgerichteten Wirtschaftspolitik zu bewältigen sind. Auf dem diesjährigen Kongress der Asienstiftung e.V., der vom 8. bis 10. Oktober in Zusammenarbeit mit der Bundeszentrale für politische Bildung/bpb in Brühl stattfand, sollten Antworten auf die Fragen gefunden werden, welche konzeptionellen Anpassungen in Deutschland vorgenommen und welche Systeme für Asien entwickelt werden müssen. In diesem Zusammenhang wollte man besonders einen Blick darauf werfen, welche Lösungsansätze internationale Organisationen, Regierungen und soziale Bewegungen (NROs) favorisieren. Zu diesem Zweck hatten die Veranstalter zahlreiche Vertreterinnen und Vertreter von Nichtregierungsorganisationen aus asiatischen Ländern eingeladen. Sie arbeiteten und diskutierten mit deutschen Expertinnen und Experten aus Wissenschaft, Wirtschaft und Politik, um Gemeinsamkeiten und Differenzen in der gesellschaftlichen und sozialen Debatte in Deutschland und ihren Heimatländern zu untersuchen. Ei-