

mit den subjektiven Sichtweisen von UrlauberInnen“ war. (S. 90)

Die Studie von Mayrhofer steht im Kontext der Debatte zur Tourismusethik. Mayrhofer stellt dabei fest, dass trotz zahlreicher Vorschläge, wie sich TouristInnen in Urlaubssituationen verhalten sollten sowie Publikationen zum normativen Nutzen von Tourismus (Völkerverständigung, Förderung des Verständnisses zwischen den Kulturen), „konkrete empirische Befunde über das unmittelbare Verhalten und Handeln von UrlauberInnen am Urlaubsort und deren Urlaubserleben aus einer verstehenden, erklärenden Perspektive“ (S. 18) fehlen. Daher konnte bisher nicht geklärt werden, warum UrlauberInnen normative Verhaltensempfehlungen nicht befolgen, obwohl ihnen diese durchaus bekannt sein müssten.

Die von Mayrhofer gewählte Methode umfasst qualitative Interviews, Auswertung von durch die Interviewten angefertigte Zeichnungen, teilnehmende Beobachtung sowie informelle Gespräche. Bei der Darlegung der Methodik ist es ihr gelungen, diese für den Leser und speziell für Jene, die selbst ein entsprechendes Forschungsprojekt planen, interessant zu gestalten.

Bei ihrer Forschung betrachtet Mayrhofer verschiedene Aspekte des Urlaubs. Beginnend quasi im Vorfeld der Reise, indem sie Fragen zum generellen Urlaubsverständnis sowie zum Vor-Verständnis des Urlaubsortes stellte; weiter zu Urlaubssituation selbst durch Beobachtung des äußeren Erscheinungsbildes der UrlauberInnen, Fragen zum Tagesablaufes, dem einheimischen Essen, dem Kontakt zwischen UrlauberInnen und Einheimischen sowie dem Kontakt zu anderen UrlauberInnen; und schließlich in Bezug auf die Nachurlaubszeit durch Fragen zum Fotografieren und Einkaufen im Urlaub. Die Betrachtungen erfolgen jeweils für PauschaltouristInnen und Individualreisende getrennt und werden im Anschluss verglichen.

Die Analyse der jeweiligen Urlaubs-Aspekte fördert ähnliche Ergebnisse zutage. Urlaub fungiert als Mittel der Grenzziehung. Er soll positiv erlebt werden, entsprechend selektiv bzw. idealisiert werden die Gegebenheiten vor Ort wahrgenommen. Einheimische werden

durchweg als fremd wahrgenommen, entweder in Form eines negativen Gegenbildes oder aber in idealisierter Form, immer aber als unterlegen. Aus der Fremdheit resultiert ein großes Bedürfnis nach Sicherheit. Schließlich verlieren Alltagsnormen sowie Verhaltensregeln aus der eigenen Lebenswelt am Urlaubsort an Bedeutung. Bei der Lektüre stellt sich zwangsläufig die Frage, wie bei dieser Ausgangslage die normativen Erwartungen an Tourismus erfüllt werden sollen. Mayrhofer stellt fest, dass normative Idealvorstellung durchaus im Bewusstsein der TouristInnen verankert sind, diese aber keine Handlungsveränderung bewirken. Statt dessen werden sie instrumentalisiert, um sich von anderen Touristen abzuheben, die eigene Überlegenheit zu betonen und so ein positives Urlaubsgefühl zu sichern. Folglich plädiert Mayrhofer für „eine realitätsnähere, umfassende Auseinandersetzung mit der Frage, inwiefern [...] touristisches Verhalten auf breiter Ebene veränderbar ist“. Es bleibt zu hoffen, dass sie in diese Richtung weiter forscht.

Obwohl sich Mayrhofer bei der Darlegung der Ergebnisse zwangsläufig wiederholt, ist diese Studie sehr interessant zu lesen; insbesondere, weil Mayrhofer ihre Aussagen durch Interviewsequenzen und Fotos untermauert bzw. visualisiert. Gleichzeitig kommt man beim Lesen nicht umhin, über das eigens Touristsein, die eigene Urlaubsvorstellung sowie das eigene Verhalten nachzudenken, was den Wert dieser Arbeit noch steigert.

(Dorith Altenburg)

### David C. L. Lim (ed.): *Overcoming Passion for Race in Malaysia Cultural Studies*

Social Sciences in Asia 19, Leiden: Brill, 2008, XI+184 S., EUR 79,00

“Overcoming passion for race” is a promising title for a book covering a very important topic of Malaysian studies. Malaysian political discourse is strongly dominated by the notion of “race” which contrasts so-called *bumiputera* citizens (lit. ‘sons of the soil’) with other citi-

zens, mainly of Chinese and Indian descent. The Malaysian constitution grants the *bumiputera* group (Malays, indigenous peoples from Sarawak and Sabah and small tribal groups in the Malay Peninsula) special rights and promotion by the federal state as they were regarded as natural inhabitants of the 'Malay' [sic!] lands while the other groups were seen as later immigrants who were thought to have strong feelings towards their original 'homelands' (i.e. China and India) – despite the fact that they might already live in Malaysia for many generations. This blood-and-soil ideology remind to racist biases in European political and academic thought of times long ago, but it is vividly alive in Malaysian daily politics and from there went on into academic studies as well.

After reading this book I finally was left with mixed feelings. The book is divided into nine chapters and an introduction by the editor. Regarding the theme of this book it is not surprising that the majority of authors were 1. neither Malay nor from the *bumiputera* group, but mainly of Chinese and Indian descent; and 2. with the exception of the editor David Lim were not working and/or have not been educated at Malaysian universities. Despite the stress of the title on cultural studies seven of nine essays focus on literature or take interpret literary accounts. Only the essay by David Lim on Gunawan Mahmood's teen fiction describes literary works by Malay language authors. It would have been easy to overcome this rather unbalanced notion of cultural studies by including papers with approaches from cultural anthropology, religious studies or even history. But I also miss some critical remarks of the pivotal role of the Malaysian National Center on Language and Literature (*Dewan Bahasa dan Pustaka*) and its policies on national culture and literature which ignores works in English, Chinese, Tamil, Iban, Kadazan-Dusun or other languages.

David Lim's introduction to this book has its very strong parts but also some weaknesses. Lim offers one of the best descriptions of the 'racial' situation in Malaysia which I probably have ever read. He uses clear terms: "(...) Being

overcome by passion for one's race is not seen as a pathology requiring overcoming but a condition to be proud of. To disagree with this viewpoint is (...) to be 'racist' and a 'threat' to the country's 'racial harmony'." (p. 5) – it may be appropriate here to refer to a recent remark made by former Malaysian cabinet minister Samy Vellu in September 2008 that everybody who questions Malaysia's 'racial harmony' should be put into jail. However, Lim also declares that "(...) race is hardly ever discussed and understood as a mode of identity and identification", but "(...) is grasped instead by the overwhelming majority as synonymous with ethnicity and culture" (p. 1), as if ethnicity is not one manifestation of the more general term 'identity'. More painstaking is the lack of definition of the use of 'race' in the Malaysian context – he comes much closer to this in his article on Gunawan Mahmood (pp. 63ff.) – but it is painfully missing in the introduction. Over decades before and after independence in 1957 a strange, often even bizarre discourse of 'race' had developed in Malaysia which is far more than ethnicity and culture, but also includes moments of human genetics, religion (especially Islam) and language (see article 160 of the Malaysian constitution) – a discourse which ranges from the writings of colonial administrators like Raffles, Swettenham and Winstedt to those of Malaysian prime ministers Tunku Abdul Rahman and Mahathir Mohamad – just read his controversial book 'The Malay dilemma' – or contemporary Malaysian poets and novelists.

To explain further my 'mixed' feelings mentioned above, it seems to me that some authors might have fallen into the ideological trap to search for an "overcoming the passion for the *Malay* race" instead of "overcoming the passion for race" in general. Gabriel Wu's essay on three Mandarin-language Malaysian poets gives examples of verses by the author Fang Ang which clearly demonstrate Fang Ang's efforts to go beyond ethnic identifications (p. 31), but Wu highlights his "unmistakable sense of 'Chineseness'" (p. 30) – can one really speak of "overcoming the passion for race" here or is it only an exchange of the passion for one 'race' to an-



other? Similar ambivalent feelings arose while reading Mohan Ambikaipaker's essay on "Globalisation and Bangsa Malaysia Discourse in Racial Crisis" (pp. 127 ff.).

But this book also has quite strong points. David Lim's essay on Gunawan Mahmood's Malay-language didactic teen fiction is highly readable. These *Kitsch* novels which received high awards for youth literature (*Hadih Sastera Perdana Malaysia*) can also be seen as an outcome of the many *dakwah* movements in Malaysia as they propagate conversion to Islam for non-Malays and try to give positive inspiration and Islamic leadership to its readership. But, as Lim rightly states, the power behind blind Malaysian Islamization is highly ethnic (pp. 77-80). Susan Leong wrote a fascinating paper on the Malaysian Multimedia Super Corridor and the uses of 'race' while its implementation. She rightly states that Malaysia might be called an 'ethnocracy' and declares that the "nation-state's recognition of its minorities has had negative rather than positive consequences for the minorities themselves" (p. 96.) – this can be seen all too clear in the federal government policies towards Sarawak and Sabah and its peoples.

So what could be a final statement on this book? Perhaps it is just to say that it is a challenging collection of essays which may lead its readers to reflect more on the uncritical use of the term 'race' (or 'ethnic group') in Malaysia. However, due to its mainly literary approaches it might be circulate mainly in philological circles which would be a pity as some essays deserve a wider readership.

(Holger Warnk)

**Volker Schult: Wunsch und Wirklichkeit. Deutsch-philippinische Beziehungen im Kontext globaler Verflechtungen 1860-1945**

Berliner Südostasien-Studien - Berlin Studies on Southeast Asia, Bd. 8, Berlin: Logos-Verlag, 2008, 280 S., EUR 40,50

Die Rolle Deutschlands als Kolonialmacht wurde lange Zeit im internationalen Vergleich eher als randständig betrachtet. In den letzten Jahren hat sich hier ein Wandel vollzogen insofern als diese nun verstärkt in den Blick genommen wird. Der Fokus liegt dabei zumeist auf den deutschen Kolonien im südlichen Afrika, dem wichtigsten Ziel des deutschen Expansionismus am Ende des 19. Jahrhunderts. Süd- und Südostasien waren bereits bevor Deutschland in Folge der Reichseinigung und dem anschließenden Großmachtstreben als Kolonialmacht aufzutreten begann, weitestgehend unter den übrigen europäischen Kolonialmächten aufgeteilt. Dennoch zeigten sich deutsche Kolonialambitionen in Asien nicht nur gegenüber dem politisch schwachen China mit der Besetzung von Kiautschou und einigen kleinen und ökonomisch weitgehend unbedeutenden Inseln im südlichen Pazifik. Dies gilt zumal gegenüber den Philippinen und insbesondere bezogen auf deren südlichen Landesteile, die nie unter die vollständige Kontrolle der spanischen Kolonialmacht gelangten.

Volker Schult hat nun eine Arbeit vorgelegt, die sich den vielfältigen und keineswegs einheitlichen deutsch-philippinischen Beziehungen zwischen 1860 und 1945 widmet. In fünf thematischen Kapiteln werden Episoden dieser Bemühungen Deutschlands oder individueller deutscher Händler und Unternehmer betrachtet, die darauf zielten, ihren Einfluss in der Region zu stärken. Dabei fokussiert Schult insbesondere individuelle Akteure auf der lokalen Ebene (er spricht von den „men on the spot“) und deren jeweiligen Motivationen und Interessen. Unterhalb der staatlichen Ebene und der Frage nach der formalen Besetzung einer Kolonie waren deutsche Interessen und deutsches Kapital seit den 1860er Jahren in der Region aktiv. Dabei übernahmen diese lokalen Akteure vielfach Mittlerfunktionen zwischen den lokalen Herrschern und den jeweiligen Kolonialmächten. Sie bedienten sich der staatlichen Expansionswünsche für ihre eigenen Interessen, wie sie auch die staatlichen Expansionswünsche beförderten.