

und Verlage gedient habe und das Urheberrecht auch zu einem gewissen Grad im chinesischen Bewusstsein verankert gewesen sei. Unter der Kuomintang-Herrschaft sei das Recht entgegen dem ersten Anschein auch nicht lediglich zu Zwecken der Zensur instrumentalisiert worden.

Eine Neuauflage der Inszenierung von Tradition, Kultur und Macht stand im Zentrum des Vortrags von Maria Khayutina. Sie beschrieb die Verwendung von Dreifüßen (*dǐng* 鼎), die bis in die chinesische Shang-Zeit zurückzuverfolgen ist. Die eindrucksvollen Monumente werden heute von der chinesischen Regierung als geopolitische Wahrzeichen genutzt.

Mit ihren Vorträgen reihten sich die Teilnehmenden der DVCS-Jahrestagung 2010 in die chinesische Tradition der „Richtigstellung der Begriffe“ (*zhengming* 正名) ein. Die lebhaften Diskussionen attestierten dem Tagungsthema seine Aktualität, ohne den festgefahrenen Denkmustern der bisweilen sehr einseitigen Berichterstattung zwischen Ost und West anheimzufallen. Lena Henningsen, die zusammen mit Martin Hofmann die Veranstaltung organisierte hatte, betonte abschließend, dass China nicht als ein „Reich der Fälscher“ darzustellen sei: „Zum einen sollten wir Europäer uns an die eigene Nase fassen und sehen, dass es ähnliche Probleme zu allen Zeiten bei uns auch gegeben hat; zum anderen haben die Vorträge gezeigt, dass Variation oftmals ein gutes und auch als in Ordnung befundenes Mittel zur Herstellung von Neuem war – und dass die Kreativen des Landes sehr wohl auf ihrem geistigen Eigentum bestanden und bestehen, auch wenn die Begriffe damals natürlich nicht die unserer westlichen Rechtssprache waren.“

Jonas Polfuß

Religion and Politics: Europe and India

Workshop, Centre Pieter Gillis, University of Antwerp, 7. Dezember 2010

Sponsored by UCSIA and the India Fund of UA

Organised in cooperation with the International Research Network on Religion and Democracy (IRNRD)

The turbulent cultural and political developments in Europe and India, as well as the “postsecular” developments within a globalizing world, necessitate the intensification of inter-cultural discussion on problems of religion, politics and secularisation.

After Professor Emeritus Winand Callewaert gave his enlightening keynote speech on the historical background of the recent and contemporary difficulties within the concrete Indian political situation, Jakob De Roover (“Liberalism, Secularism and the Cultural Migration of Ideas”) presented a critical-theoretical approach to the Indian secularism debate. According to De Roover, all cultural systems contain certain commonplace ideas substantial to them. He defines architectural elements as the *topoi* belonging to that particular culture. For De Roover, liberalism is a particular cultural form of this kind. He argued that the applicability of the liberal *topos* of

secularism in the formation of the Indian socio-cultural and political developments is reliant on whether it could be meaningfully integrated into the topical system of Indian culture. He argued that framers of the Indian constitutional system and the academic debate equally neglected those historical, civilisational and societal moments that make unique the formation of liberalism and secularism as a cultural system, as well as overlooked the limits of the specific Indian context. This mistaken strategy, according to him, resulted in the distortion of the conception of secularism on the one hand, and in the imposition of the inadequate strategy of secularism in Indian society on the other. Valentine Gentile (“Secularism, Modernity and Democracy in Post-Colonial India: the Idea of Political Society”) presented a study, which addressed the problem from a radically different perspective. She took a Rawlsian position, and critically examined the arguments of two prominent Indian critics of the classical liberal conception of secularism: Partha Chatterjee’s and Neera Chandhoke’s. Both argue that secularism in its western form is not applicable among the conditions of Indian religious life. A false universalism and the threat of assimilationism illustrate the dangers. In different ways—Chatterjee draws on the Foucauldian concept of governmentality and puts emphasis on the notion of tolerance, while Chandhoke works out a concept of substantive egalitarianism—they argue for the revision of this agenda. However, Gentile interpretatively restated the Rawlsian liberal framework. She argued that the Rawlsian idea of tolerance and the conception of overlapping consensus are much more inclusive than the two contestants of classical liberalism think. She further argued that without some operative universalistic background, both Chatterjee’s and Chandhoke’s proposals would inevitably collapse.

Aakash Singh (“Versions of Modernity? Public Religion in India and Europe”) made a presentation that overviewed a broader project he is currently executing which tackles the decisively novel politico-theoretical milieu within which we in Europe (and correspondingly in India) find ourselves due to globalization and the concomitant migration of ideas, persons, and capital. The resurgence of religion in public spaces captures a crucial element of this novel situation—one which Singh ultimately identifies as ‘rival’ or even ‘agonistic’ ‘versions of modernity’—where classical binaries such as ‘right’ and ‘left’ have exhausted their explanatory potential. According to Singh, public religion illustrates both a primary ‘faultline’ in contemporary political theory, as well as a ‘flashpoint’ in current social life: for, it constitutes a kind of chiasmus of the migration factor of extra-communitarians (entering) in Europe and the internal politics of secularism, which had traditionally seen the ‘right’ as the most vehement advocates of affording religious discourse in public.

Péter Losonczy’s paper (“The Return of the Political and the Return of Religion: Reflections on Mouffe and Bilgrami”) presented a comparative analysis of Chantal Mouffe’s and Akeel Bilgrami’s relevant ideas on religion, secularism and democratic politics. Already in the early 1990s, Mouffe restated a militant secularist agenda in

virtue of the reframing of the Schmittian friend-enemy distinction by the lines of the religious-secular dichotomy. Dated from the same period, Bilgrami's conception of 'emergent secularism' tries to attain a secularist position with an inclusionist strategy, based on their respective value economies. He holds that religious moderates can be included into a specific political debate, a *negotiation*, in virtue of which they can embrace a secularist position. This secularism, in Bilgrami's interpretation, would be radically different from the classical liberal position, based on the idea of neutrality—an idea, which Mouffe also rejects. Nevertheless, as the final aim of this project, Bilgrami also depicts the evolution of the milieu of narrow political secularism. Religion is considered as, at least, a potential enemy of democracy. The tone and the theoretical means are different, but the motivations are the same—and this makes even emergent secularism a challengeable model for the problem of accommodation of pluralism.

The intensive and thoughtful debates during and after the scientific programme of the workshop evinced that these problems cannot be easily settled, and that further discussion is needed concerning the issues discussed by the speakers and the respondents.

Péter Losonczy

Offene Tagung „Geographien Südasiens“

Universität Köln, 4. - 5. Februar 2011

Geographischer Arbeitskreis zu Südasien gegründet

Südasien befindet sich in einem umfassenden Wandlungsprozess. Damit einhergehend hat sich das Bild Südasiens in Europa grundlegend gewandelt. Noch in den 1990er Jahren wurde Indien aus Perspektive westlicher Wissenschaftler und Medien in erster Linie unter den Schlagworten Armut, Hunger und Unterdrückung eingeordnet. So lautet der Untertitel des 1996 erschienenen Indien-Länderprofils des Geographen Dirk Bronger: „Größte Demokratie der Welt zwischen Kastenwesen und Armut“. Diese Sichtweise ist in den vergangenen Jahren einem teilweise überschwänglichen Optimismus gewichen. Indien wird als einer der Hauptgewinner der Globalisierung mit ungeahnten Möglichkeiten für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung des gesamten Subkontinents wahrgenommen.

Dieser Wandel schlägt sich auch in der wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem Subkontinent in der Geographie nieder. Die Geographie als akademische Disziplin hat in den vergangenen Dekaden selbst einen Wandel vollzogen – weg von einer beschreibenden Länderkunde hin zu einer erklärenden Gesellschafts- und Naturwissenschaft. So haben sich Geographen zum Ziel gesetzt, den Wandel Südasiens analytisch aufzuarbeiten. Unter der Leitung von Carsten Butsch (Köln), Martin Franz (Marburg), Markus Keck (Bonn) und Mareike Kroll (Köln) trafen sich am 4.-5. Februar 2011 in Köln rund vierzig Wissenschaftler und Praktiker um die