

Prinzipiell ist es zwar erfrischend, wenn ein Autor kein Blatt vor den Mund nimmt und deutlich Position bezieht (jedenfalls ist das besser als ein Verfasser, der sich unablässig hinter „objektivierenden“ Phrasen verschantzt); sobald diese Positionen aber erkennbar auf rein persönliche Sympathien oder Abneigungen zurückzuführen sind, verliert der Autor an Überzeugungskraft.

Ein gutes Beispiel für die manchmal sehr einseitige Herangehensweise Weyrauchs ist seine Darstellung der Sonnenblumen-Bewegung, an der er kein gutes Haar lässt: „In der Gesamtschau erscheint [sie] als rechtsverneinende Gruppierung mit der Selbstmandatierung unter dem Vorwand, im Namen der Bevölkerung Taiwans zu handeln.“ (167) Hier fällt eine gewisse Einseitigkeit der Arbeitsweise Weyrauchs auf, denn in Deutschland wohnende AnhängerInnen der Bewegung lässt er leider nicht zu Wort kommen – dabei wäre es ein Leichtes gewesen, mit ihnen Kontakt aufzunehmen: Weltweit solidarisierten sich taiwanische Studierende mit den „Sonnenblumen“ und bildeten entsprechende Gruppen, die sehr aktive Öffentlichkeitsarbeit betrieben.

Das gesamte Buch hindurch lobt der Autor den unlängst abgewählten Präsidenten; nach Weyrauchs Einschätzung ist Ma nur aufgrund von Hetzkampagnen der Opposition und ihr nahestehenden Medien so unpopulär geworden. Übertroffen wird diese stark verschwörungstheoretisch anmutende Darstellung noch von dem Kapitel über den Ende 2014 gewählten Bürgermeister Taipehs, Ko Wen-je 柯文哲: Acht Seiten lang erklärt Weyrauch, welche Patzer, Aussetzer und Rechtsbrüche auf das Konto des Stadtoberhauptes gehen (225–232), um dann aber festzustellen, dass Ko laut Umfragen bei den Wählern trotz alledem noch immer sehr beliebt sei. Der Autor unternimmt jedoch nicht den geringsten Versuch, diesen merkwürdigen Widerspruch aufzuklären; stattdessen wärmt er auch noch äußerst rufschädigende Vorwürfe gegen Ko auf (181–2), die längst widerlegt sind.

Das Problem an all dem ist, dass sich das Buch sehr leicht gegen den Strich lesen lässt. Denn wenn das taiwanische Volk angeblich so leicht manipulierbar ist, dass es einen hervorragenden Präsidenten nicht im Mindesten zu schätzen weiß, und wenn die EinwohnerInnen Taipehs einen unfähigen Bürgermeister für großartig halten – kann man dann von einer reifen, vorbildlichen Demokratie sprechen? Weyrauch spielt somit unabsichtlich der chinesischen Propaganda in die Hände, die Taiwans politisches System allzu gern als chaotisch darstellt; und er begeht genau dieselben Fehler, die er – völlig zu Recht – den taiwanischen Medien vorwirft. Bedauerlicherweise vertieft er damit in letzter Konsequenz genau die Gräben, die er doch eigentlich überwunden sehen will.

Thilo Diefenbach

Christopher W. Hughes: Japan's Foreign and Security Policy Under the "Abe Doctrine"

Basingstoke; New York: Palgrave Macmillan, 2015. X, 96 pp., 65,21 USD

This timely book is a valuable companion to understanding the foreign and security policy initiatives undertaken by the second Abe Shinzō administration. The book's six brisk chapters assess the origins, domestic impact, and international ramifications of Abe's security and diplomatic revolution. In addition, the author caps his comprehensive and pondered rendition of changes in Japan's security system with a disenchanting take on the apparent dynamism of the "Abe Doctrine".

Other scholars, especially US and Japan-based scholars, have underplayed the entity of Abe's security reforms, instead emphasizing the evolutionary nature of change in Japanese foreign and security policy following the end of the Cold War. In contrast, the author highlights the revolutionary nature of the change initiated by Abe. Hughes argues

that the Japanese Prime Minister has introduced radical policies that have the potential to dismantle the remnants of Japan's so-called "Yoshida Doctrine", Japan's seemingly consistent preference for economic development at the expense of a more proactive political and security role throughout the post-war years.

Hughes finds Abe's aspirations for restoring Japan as a Great Power, Abe's insistence on a declarative foreign policy couched in universal values, and Abe's willingness to deepen the US-Japan alliance ridden with contradictions. He convincingly points at the tension between Japan as a faithful upholder of the international order and Abe's deep-held desire to subvert that very US-centered order known prosaically as "breaking away from the post-war regime" (*sengo rejimu kara no dakkyaku*). According to Hughes, Abe's penchant for historical revisionism will also backfire, because it undermines Japan's regional leadership. Lastly, the "Abe Doctrine" rests on the recovery of Japan's autonomy and independence through greater alliance burden-sharing, which paradoxically locks Japan into even greater dependency to the United States, thus enhancing Japan's insecurity. As a result of these three great contradictions, Japan will abandon a foreign policy defined by pragmatic realism for one of "resentful realism", which is characterized by: "fear of China, lack of trust in the US and a continuing desire for the reassertion of national pride and autonomy" (95). In the end, Japan will become more unpredictable and easily pose risks to the regional order.

The package of foreign and security policies advanced by the Abe administration have been facilitated by his presidential style, hence Hughes' analytical focus on the Abe-centered input is spot on. Indeed, Abe's approach seemingly resembles Yoshida Shigeru's top-down leadership style, not least because of their political longevity, active interest in foreign and security policy, and because of systemic changes within the broader international environment. But

Yoshida's foreign policy would be labeled and institutionalized as the "Yoshida Doctrine", or more modestly in Japan as the "Yoshida line" (*Yoshida rosen*), only in the 1960s. Arguably, its popularity as a "strategy" depended on Japan's traditionally low military profile, on the political culture of Japan's identity politics, and on the retrospective impact of IR scholars in Japan. At any rate, Japan's post-war emphasis on economic development and on a low political profile was born out of a consensus between and within the politico-bureaucratic elite and an insular public opinion. The same cannot be said of the "Abe Doctrine". For instance, Yoshida was the don of a political stream within the Liberal Democratic Party (LDP) ranks, while Abe is no such towering figure quite yet. Many of Yoshida's political successors and, importantly, the bureaucratic apparatus watered the seeds planted by Yoshida, also in light of the popularity of economic growth prioritization among voters. Abe's reforms lack these three important ingredients. To be sure, a growing number of revisionists have joined the LDP rank and files, but their rightward idealism does not ring among the electorate at large; even at a time of general anxiety over regional insecurity, the LDP's popularity rests on economic foundations and an impotent opposition. More broadly, the very tenability of Abe's security reforms hangs on Japan's economic performance. Given Japan's secular stagnation and the twin phenomena of a declining and greying population, it is unlikely Japanese citizens will want to project power globally, especially at a time of growing global disorder.

Public opinion is already restraining Abe's more intransigent colors. For instance, the Abe Statement was probably a missed opportunity for reconciliation with Seoul and Beijing, but US and domestic public opinion restrained Abe's revisionism. After all, he now abides "in general" to the Kono and Murayama statements, the gold standards of Japanese apologies, and he needs to assuage domestic and international public opinion

that he is a strenuous upholder of the international status quo.

Moreover, the interesting aspect about policy-making under Abe is that the vast majority of his influential advisors are not ideologues enamored with his revisionist agenda, but rather “balancers” who are willing to restore a power balance in East Asia as Chinese power increases and US commitments wane. Finally, Abe’s recurrent mentioning of democratic values and the like end up tying his ideological hands forcing him to commit Japan to acting as a *status quo* country. There is a real possibility that “proactive contribution to peace” (sekkyokuteki heiwa-shugi) and other trademarks from the Abe era will outgrow Abe.

There are many merits in Hughes’ analysis, not least a dispassionate enunciation of the aims advanced by Abe and the revisionist camp. At the same time, it is possible to advance a more sanguine view of the future course of Japan’s foreign policy line. The successors to Prime Minister Abe will prove whether the glass is half empty or half full. That said, this book is required reading for understanding the contours of change in Japan’s security system in the Abe era and it will appeal to Political Science and Japanese Studies scholars, as well as practitioners and students.

Giulio Pugliese

Momoyo Hüstebeck: Dezentralisierung in Japan. Politische Autonomie und Partizipation auf Gemeindeebene

Wiesbaden: Springer VS, 2014, 227 S., EUR 39,99

Vor dem Hintergrund der geplatzten Wirtschaftsblase und zahlreicher politischer Skandale mehrten sich im Japan der 1990er Jahre Rufe nach politischen Reformen. Diese sollten dem staatlichen Steuerungsdefizit, das als verantwortlich für die Misere ausgemacht worden war, entgegen wirken. Die Wahlrechtsreform von 1994 ist als ein aus

diesen Diskursen erwachsenes Gesetz zuvorderst zu nennen. Daneben gilt es insbesondere auf das Gesetzespaket zur Förderung der Dezentralisierung (chihō bunkun shuinh ikkatsuhō) aus dem Jahr 2000 zu verweisen. Implementiert als sogenannte Dreierreform (sanmi ittai kaikaku) unter Premierminister (2001–2006) Jun’ichirō Koizumi sollte das politische System Japans in drei Schritten einer grundlegenden Reform unterzogen werden: Deregulierung, Privatisierungen und eben Dezentralisierung.

Die Dissertationsschrift von Momoyo Hüstebeck (Universität Duisburg-Essen, 2011) nimmt sich der Frage an, wie die Dezentralisierung des japanischen Staates seit der Ära Koizumi tatsächlich vorangekommen ist. Dazu richtet sie ihren Blick dezidiert auf die lokale Ebene. Als Fallbeispiele dienen ihr die Städte Mitaka (175.000 Einwohner) und Fujimi (105.000 Einwohner) im Großraum Tokio. Beiden Städten wird eine Vorreiterrolle bei kommunalpolitischen Ansätzen zugesprochen. Konkretisiert wird die Studie ferner durch ihre Konzentration auf zwei der drängendsten kommunalpolitischen Themenfelder, nämlich Stadtgestaltung und Altenversorgung. Die Studie basiert auf einer Vielzahl von leitfadenorientierten Interviews mit Stadtabgeordneten, Verwaltungsangestellten und engagierten BürgerInnen und vermag so ein anschauliches Bild der täglichen Herausforderungen kommunalpolitischen Steuern zu zeichnen. Eingebettet wird die so gewonnene Empirie in bemerkenswert umfangreiche und tiefgreifende Überlegungen zu Demokratietheorien unter besonderer Berücksichtigung von Legitimitätsdiskursen.

Um die Reichweite der erfolgten Implementierung von Dezentralisierungsmaßnahmen fassen zu können, soll das „Autonomiepotenzial der japanischen Selbstverwaltungskörperschaften“ (39) eruiert werden. Hüstebeck versteht dieses politische Autonomiepotenzial – das sich schlussendlich in verstärkten *bottom up*-Initiativen innerhalb