

BERICHTE

Peking in der UNO

UWE G. FABRITZEK

Am 25. Oktober 1971 gab die 26. Vollversammlung der Vereinten Nationen dem Antrag Albaniens statt, der den Ausschluß der Republik China (Taiwan) aus den Vereinten Nationen und statt dessen die Aufnahme der Volksrepublik China vorsah. Diese Entscheidung, die mit 76 Ja- gegen 35 Nein-Stimmen bei 17 Enthaltungen getroffen wurde, ist von fundamentaler Bedeutung für die künftige Entwicklung der internationalen Politik. Es erscheint daher notwendig aufzuzeigen, wie es zu dieser Entscheidung über die Chinafrage kam und vor diesem Hintergrund die Ursachen sowie die möglichen Auswirkungen der Mitgliedschaft der Volksrepublik China in den Vereinten Nationen zu skizzieren.

Das Ergebnis

Die Entscheidung der Vollversammlung der Vereinten Nationen vom 25. Oktober 1971 war bei weitem nicht so klar und eindeutig, wie dies das Abstimmungsergebnis über den Antrag Albaniens demonstriert, da insgesamt noch weitere vier Abstimmungen notwendig waren, bis es zu dieser letzten Entscheidung kam.

Der ersten dieser Abstimmungen lag die überraschende Vorlage zweier neuer Anträge – von Tunesien und Saudi-Arabien – zugrunde. Im wesentlichen sahen die beiden Anträge eine Doppelvertretung der beiden chinesischen Staaten in den Vereinten Nationen vor, wobei die Republik China nach dem Antrag Tunesiens bis zu einer endgültigen Regelung offiziell als „Vertreter Formosas“ gelten sollte¹. Der Antrag Saudi-Arabiens beinhaltete zusätzlich, daß die Bevölkerung Taiwans in einer von den Vereinten Nationen kontrollierten Volksbefragung über ihre Zukunft entscheiden solle². Da beide Anträge erst am 25. Oktober gestellt wurden, das Reglement jedoch bei Vorliegen neuer Anträge eine 24stündige Bedenkzeit vorsieht, kam es zu einer ersten Abstimmung im Rahmen der Chinafrage, bei der es um die Vertagung der China-Debatte ging, die mit 56 gegen 53 Stimmen bei 19 Enthaltungen abgelehnt wurde.

Die zweite Abstimmung hatte den Antrag der Vereinigten Staaten zum Gegenstand, ihrem Antrag – den Ausschluß der Republik China als „wichtige Frage“ zu behandeln – die Priorität einzuräumen; ihm wurde mit 61 gegen 53 Stimmen bei 15 Enthaltungen stattgegeben.

¹ Vgl. General Assembly – Provisional Verbatim Record of the Nineteen Hundred and Seventy-Sixth Meeting. A/PV 1976, New York, 25. Oktober 1971, S. 2–7.

² Ebda. S. 11–37.

Bei der dritten Abstimmung wurde über eben diese „wichtige Frage“ entschieden, deren Annahme für den Ausschluß der Republik China eine Zwei-Drittel-Mehrheit erfordert hätte. Der Antrag wurde mit 59 gegen 55 Stimmen bei 15 Enthaltungen abgelehnt.

In der vierten Abstimmung schließlich stand der Antrag der Vereinigten Staaten auf eine artikelweise Abstimmung über den Text des albanischen Antrags zur Diskussion, der mit 61 gegen 51 Stimmen bei 16 Enthaltungen abgelehnt wurde. Spätestens zu diesem Zeitpunkt konnte an einer positiven Entscheidung über den Antrag Albaniens kein Zweifel mehr herrschen. Aus dieser Erkenntnis heraus verließen die Vertreter der Republik China unter Protest die Vollversammlung.

Die fünfte und letzte Abstimmung entschied über die Annahme des Antrags Albaniens und brachte die Aufnahme der Volksrepublik China bei gleichzeitigem Ausschluß der Republik China.

Im Hinblick auf diese Abstimmungen wird deutlich, daß eine Analyse des Ergebnisses dieser UN-Debatte über die Chinafrage nicht allein auf der Grundlage der letzten Abstimmung durchgeführt werden kann, sondern daß es dazu notwendig ist, alle Abstimmungsergebnisse heranzuziehen. Die Tabelle auf den folgenden Seiten soll einen Überblick darüber erleichtern.

Zur Bewertung der vorstehenden Abstimmungsergebnisse ist vorzuschicken:

- zu Spalte 2: die Anträge Tunesiens und Saudi-Arabiens hatten offensichtlich den alleinigen Zweck, eine Vertagung der in einen entscheidenden Abschnitt eintretenden China-Debatte herbeizuführen, sonst wären diese Anträge nicht erst am Nachmittag des 25. Oktober gestellt worden.
- zu Spalte 3: die Tatsache, daß dem amerikanischen Antrag auf Priorität der Entscheidung über die „wichtige Frage“ stattgegeben wurde, beweist, daß eine Mehrheit den Ausschluß der Republik China aus den Vereinten Nationen nicht wünschte.
- zu Spalte 4: der Antrag über die „wichtige Frage“ war insofern von entscheidender Bedeutung, als er für jene Staaten, die zwischen der Aufnahme Pekings und dem Ausschluß Taiwans unterscheiden wollten, die Möglichkeit bot, im Falle einer Annahme den albanischen Antrag zu teilen bzw. eine weitere Abstimmung über den Ausschluß Taiwans herbeizuführen.
- zu Spalte 5: dieser weitere Antrag der USA stellte den letzten Versuch dar, den Ausschluß Taiwans zu verhindern, nachdem auf Grund der vorherigen Abstimmungen mit einer Ablehnung des Antrags Albaniens nicht mehr zu rechnen war.

Die Ja-Stimmen bedeuten also in allen vier Abstimmungen eine Unterstützung des Standpunkts der USA bzw. der Republik China, die Nein-Stimmen entsprechend eine Unterstützung der VR China bzw. des Antrags Albaniens.

**Die Abstimmungsergebnisse über die Chinafrage vor den Vereinten Nationen
am 25. Oktober 1971 ***

Staat	1	2	3	4	5	6	7	Staat	1	2	3	4	5	6	7
Afghanistan	P	N	N	N	N	J	J	Iran	P	—	—	—	—	J	—
Albanien	P	N	N	N	N	J	J	Irland	—	—	J	N	N	J	—
Algerien	P	N	N	N	N	J	J	Island ^b	—	—	N	N	N	J	—
Äqu. Guinea	P	N	N	N	N	J	J	Israel	—	—	J	J	—	J	N
Argentinien	T	—	J	J	—	—	N	Italien	P	J	J	—	—	J	J
Äthiopien	P	N	N	N	N	J	J	Jamaica	T	—	J	J	J	—	—
Australien	T	J	J	J	J	N	N	Japan	T	J	J	J	J	N	N
Bahrain	—	—	J	J	J	—	O	Jemen	P	N	N	N	N	J	J
Barbados	T	N	J	J	—	—	N	Jordanien	T	J	J	J	J	—	N
Belgien	T	J	J	—	—	J	—	Jugoslawien	P	N	N	N	N	J	J
Bhutan	—	O	N	N	N	J	O	Kambodscha	—	J	J	J	J	N	N
Birma	P	N	N	N	N	J	J	Kamerun	P	N	N	N	N	J	—
Bolivien	T	J	J	J	J	N	—	Kanada	P	N	N	N	N	J	J
Botswana	T	J	—	—	—	J	—	Kenya	P	N	—	N	N	J	J
Brasilien	T	J	J	J	J	N	N	Kolumbien	T	J	J	J	J	—	N
Bulgarien	P	N	N	N	N	J	J	Kongo-K	T	J	J	J	J	N	N
Burundi	P	N	N	N	N	J	J	Kongo-VR	P	N	N	N	N	J	J
Ceylon	P	N	N	N	N	J	J	Kuweit	P	N	N	N	N	J	—
Chile	P	N	N	N	N	J	J	Laos	P	—	—	—	J	J	—
China (Rep.)		J	J	J	J		N	Lesotho	T	J	J	J	J	N	N
Costa Rica	T	J	J	J	J	N	J	Libanon	T	J	J	J	J	—	—
CSSR	P	N	N	N	N	J	J	Liberia	T	J	J	J	J	N	N
Cuba	P	N	N	N	N	J	J	Libyen ^a	(T)	N	N	N	N	J	J
Cypern	T	—	—	—	—	—	—	Luxemburg	T	J	J	J	J	—	—
Dahomey	T	J	J	J	J	N	N	Madagaskar	T	J	J	J	J	N	N
Dänemark	P	N	N	N	N	J	J	Malawi	T	J	J	J	J	N	N
Dominik. Republik	T	J	J	J	J	N	N	Malaysia	—	—	—	N	N	J	—
Ecuador	T	—	—	N	N	J	N	Maledivien		nicht anwesend					
Elfenbeinküste	T	J	J	J	J	N	—	Mali	P	N	N	N	N	J	J
El Salvador	T	J	J	J	J	N	N	Malta	T	—	—	—	—	N	N
Fidschi	—	J	J	J	J	—	—	Marokko	P	N	J	—	—	J	J
Finnland	P	N	N	N	N	J	J	Mauretanien	P	N	N	N	N	J	J
Frankreich	P	N	N	N	N	J	J	Mauritius	—	J	J	J	J	—	N
Gabun	T	J	J	J	J	N	N	Mexiko	T	J	J	J	J	J	N
Gambia	T	J	J	J	J	N	N	Mongol. VR	P	N	N	N	N	J	J
Ghana	—	J	J	J	J	J	J	Nepal	P	N	N	N	N	J	J
Griechenland	T	J	J	J	J	—	N	Neuseeland	T	J	J	J	J	N	N
Großbritannien	P	N	N	N	N	J	J	Nicaragua	T	J	J	J	J	N	N
Guatemala	T	J	J	J	J	N	N	Niederlande	P	J	J	—	N	J	—
Guinea	P	N	N	N	N	J	J	Niger	T	J	J	J	N	N	
Guayana	T	N	N	N	N	J	—	Nigeria	P	J	N	N	N	J	J
Haiti	T	J	J	J	J	N	N	Norwegen	P	N	N	N	N	J	J
Honduras	T	J	J	J	J	N	N	Obervolta	P	J	J	J	J	N	N
Indien	P	N	N	N	N	J	J	Österreich	P	—	—	—	—	J	J
Indonesien	—	—	J	J	—	—	—	Pakistan	P	N	N	N	N	J	J
Irak	P	N	N	N	N	J	J	Panama	T	J	J	J	J	—	N

* Abstimmungsergebnisse nach: General Assembly — Provisional Verbatim Record of the Nineteen Hundred and Seventy-Sixth Meeting. A/PV. 1976, 25. 10. 1971, New York.

Staat	1	2	3	4	5	6	7	Staat	1	2	3	4	5	6	7
Paraguay	T	J	J	J	J	N	N	Südjemen	P	N	N	N	N	J	J
Peru	T	N	N	N	N	J	—	Swaziland	T	J	J	J	J	N	N
Philippinen	T	J	J	J	J	N	N	Syrien	P	N	N	N	N	J	J
Polen	P	N	N	N	N	J	J	Tansania	P	N	N	N	N	J	J
Portugal	T	J	J	J	—	J	—	Thailand	T	J	J	J	J	—	N
Quatar	—	—	—	—	—	—	—	Togo	P	N	—	—	—	J	N
Ruanda ^b	T	N	J	J	N	J	N	Trinidad/Tobago	—	N	—	N	J	J	—
Rumänien	P	N	N	N	N	J	J	Tschad	T	J	J	J	J	N	N
Sambia	P	N	N	N	N	J	J	Tunesien	P	J	J	—	—	J	—
Saudi-Arabien	T	J	J	J	J	N	N	Türkei	P	—	—	—	—	J	N
Schweden	P	N	N	N	N	J	J	Uganda	P	N	N	N	N	J	J
Senegal ^b	T	—	—	—	N	J	—	Ukrain. SSR	P	N	N	N	N	J	J
Sierra Leone	P	N	N	N	N	J	N	Ungarn	P	N	N	N	N	J	J
Singapur	—	—	—	N	J	J	—	Uruguay	T	J	J	J	J	N	N
Somalia	P	N	N	N	N	J	J	USA	T	—	J	J	J	N	N
Sowjetunion	P	N	N	N	N	J	J	VAR	P	N	N	N	O	J	J
Spanien	T	J	J	J	J	—	N	Venezuela	T	—	J	J	J	N	N
Südafr. Republik	T	J	J	J	J	N	N	Weißruss. SSR	P	N	N	N	N	J	J
Sudan	P	N	N	N	N	J	J	Zentralafr. Republik	T	J	J	J	J	N	—

- 1 — Diplomatische Beziehungen zu Peking (P), Taiwan (T), keinem (—)
 2 — Abstimmung über den Antrag Saudi-Arabiens auf Vertagung, N — nein, J — ja, — Stimmenthaltung
 3 — Abstimmung über den Antrag der USA auf Priorität der Behandlung des Ausschlusses von Taiwan als „wichtige Frage“
 4 — Abstimmung über den Antrag der USA, daß der Ausschluß Taiwans als „wichtige Frage“ zu behandeln sei
 5 — Abstimmung über den Antrag der USA, den albanischen Antrag zu teilen
 6 — Abstimmung über den Antrag Albaniens 1971
 7 — Abstimmung über den Antrag Albaniens 1970³
- O — nicht feststellbar
 a — Libyen anerkannte am 12. 6. 1971 die VR China, ohne bisher mit der Republik China zu brechen
 b — Ruanda anerkannte Peking am 12. 11. 1971, Senegal am 7. 12., Island am 14. 12. 1971.

³ Ergebnisse nach Y. H. Nieh: Peking, Taipei und die UNO. Verfassung und Recht in Übersee. 1971, Nr. 1, S. 41—48.

Die zusammenfassende Beurteilung der Haltung der einzelnen Staaten auf Grund der Abstimmungsergebnisse zeigt deutlich drei große Staatengruppen, die die Abstimmungen entschieden haben:

1. Die 50 Staaten, die diplomatische Beziehungen zur Volksrepublik China unterhalten, in allen Abstimmungen mit „Nein“ gestimmt und folgerichtig den Antrag Albanien befürwortet haben:

Afghanistan	Irak	Rumänien
Albanien	Jemen	Sambia
Algerien	Jugoslawien	Schweden
Äquatorial-Guinea	Kamerun	Sierra Leone
Äthiopien	Kanada	Somalia
Birma	Kenia	Sowjetunion
Bulgarien	Kongo (VR)	Sudan
Burundi	Kuweit	Süd-Jemen
Ceylon	Mali	Syrien
Chile	Mauretanien	Tansania
Cuba	Mongolische VR	Tschechoslowakei
Dänemark	Nepal	Uganda
Finnland	Nigeria	Ukrainische SSR
Frankreich	Norwegen	Ungarn
Großbritannien	Obervolta	VAR
Guinea	Pakistan	Weißrussische SSR
Indien	Polen	

2. Die 33 Staaten, die diplomatische Beziehungen zur Republik China unterhalten, in allen Abstimmungen mit „Ja“ gestimmt haben und entsprechend gegen den Antrag Albanien votierten:

Australien	Haiti	Nicaragua
Bolivien	Honduras	Niger
Brasilien	Japan	Paraguay
Costa Rica	Kambodscha	Philippinen
Dahomey	Kongo (K)	Saudi-Arabien
Dominikanische Republik	Lesotho	Südafrikanische Republik
Elfenbeinküste	Liberia	Swasiland
El Salvador	Madagaskar	Tschad
Gabun	Malawi	Uruguay
Gambia	Malta	USA
Guatemala	Neuseeland	Zentralafrikanische Republik

3. Die 24 Staaten, die ungeachtet ihrer diplomatischen Beziehungen für die ersten vier Anträge votierten, damit für die Republik China eintraten, ohne in ihrer Unterstützung für Taiwan so weit gehen zu können (oder zu wollen), daß sie den albanischen Antrag ablehnten:

Abstimmung:		1	6	Abstimmung:		1	6	Abstimmung:		1	6
Argentinien	T	—		Indonesien	—	—		Mauritius	—	—	
Bahrein	—	—		Israel	—	P		Mexiko	T	P	
Barbados	T	—		Italien	P	—		Panama	T	—	
Belgien	T	P		Jamaica	T	—		Portugal	T	P	
Cypern	T	—		Jordanien	T	—		Ruanda	T	P	
Fidschi	—	—		Kolumbien	T	—		Spanien	T	—	
Ghana	—	P		Libanon	T	—		Thailand	T	—	
Griechenland	T	—		Luxemburg	T	—		Venezuela	T	P	

Weitere zehn Staaten enthielten sich bei den ersten vier Abstimmungen der Stimme oder stimmten für diese, befürworteten jedoch den Antrag Albaniens:

Staat	1	2	3	4	5	6	7	Staat	1	2	3	4	5	6	7
Botswana	T	J	—	—	—	J	—	Österreich	P	—	—	—	—	J	J
Iran	P	—	—	—	—	J	—	Singapur	—	—	—	N	J	J	—
Irland	—	—	J	N	N	J	—	Togo	P	N	—	—	—	J	N
Laos	P	—	—	—	J	J	—	Türkei	P	—	—	—	—	J	N
Niederlande	P	J	J	—	N	J	—	Tunesien	P	J	J	—	—	J	—

Aus dieser Zusammenstellung ergibt sich, daß zwar (bei 17 Enthaltungen) 76 Staaten für den Antrag Albaniens und 36 dagegen stimmten, gleichzeitig wird jedoch deutlich, daß von den 76 Ja-Stimmen 50 Staaten den „harten Kern“ für Peking bildeten, während von den 36 Nein-Stimmen 33 Staaten kompromißlos für Taiwan eintraten. Die Tatsache, daß von den anderen 45 Staaten insgesamt 34 in den Abstimmungen eins bis vier für Taiwan stimmten, macht deutlich, daß die entscheidende Abstimmung über den Antrag Albaniens primär als **Votum für Peking**, aber **nicht gegen Taiwan** zu werten ist.

Damit wird der Eindruck einer „überwältigenden“ Mehrheit für die Volksrepublik China bei der diesjährigen Abstimmung der Vereinten Nationen in einer entscheidenden Weise korrigiert: Wäre es tatsächlich zu einer getrennten Abstimmung über die Aufnahme Pekings und den Ausschluß der Republik China gekommen, dann wäre Peking wohl der Weg in die UNO geebnet, Taiwan aber nicht ausgeschlossen worden — auch ohne daß dieser Ausschluß zur „wichtigen Frage“ hätte erklärt werden müssen.

Einen ungefähren Aufschluß über eine Abstimmung, bei der es um den Nicht-Ausschluß der Republik China gegangen wäre, gibt die Abstimmung zwei (Spalte 3) über die Priorität des Antrags der USA bezüglich der „wichtigen Frage“.

Als Schlußfolgerung ergibt sich daraus, daß die Ursache für den Ausschluß der Republik China aus den Vereinten Nationen also nicht in einer weltweiten Anerkennung des Alleinvertretungsanspruchs Pekings zu sehen ist, sondern in dem Umstand, daß im zur Diskussion stehenden Antrag Albaniens die Aufnahme Pekings und der Ausschluß Taiwans miteinander verknüpft waren und daß es den USA in den Abstimmungen nicht gelungen war, diese beiden Entscheidungen zu trennen. Der Grund, weshalb zwar der Antrag der USA auf Priorität (Spalte 3) gebilligt wurde,

nicht aber die „wichtige Frage“ (Spalte 4) die Mehrheit fand, liegt im Verhalten von neun Staaten, die ihre Meinung „zwischen“ den Abstimmungen änderten. Diese Staaten sind Belgien, Ekuador, Irland, Italien, Kenya, Malaysia, die Niederlande, Singapur sowie Trinidad-Tobago. Dadurch änderte sich das Verhältnis von 61 gegen 53 für den Antrag der USA (Spalte 3) zu 55 gegen 59 Stimmen bei der Entscheidung über die „wichtige Frage“ (Spalte 4). Tatsächlich fehlten damit ganze fünf Stimmen — dann nämlich wäre die Republik China nicht ausgeschlossen worden, und ob die Volksrepublik China unter diesen Umständen der UNO beigetreten wäre, ist äußerst fraglich.

Da dieser Fall jedoch nicht eintrat und auch die weiteren Anträge der USA abgelehnt wurden, blieb für alle die Staaten, die für eine Vertretung beider China eintraten, nur noch die Möglichkeit — wie es der Delegierte Senegals ausdrückte —, zwischen der „Notwendigkeit“ der Aufnahme Pekings und der „Nützlichkeit“ der Mitgliedschaft Taiwans zu entscheiden⁴. Die Mehrheit der Vollversammlung gab der „Notwendigkeit“ den Vorrang.

Die Ursachen

Aus dem Vergleich mit dem Abstimmungsergebnis des Vorjahres — der Antrag der USA auf Behandlung der Aufnahme der VR China als „wichtige Frage“ wurde mit 66 zu 52 Stimmen bei neun Enthaltungen angenommen, der Antrag Albaniens fand eine Mehrheit von 51 zu 49 Stimmen bei 27 Enthaltungen — ergibt sich trotz der oben gemachten Einschränkungen des Ergebnisses 1971 eine deutliche Zunahme der pro-China-Tendenz.

Die Ursachen für diesen Trend „nach Peking“ müssen über den Rahmen der gegenwärtigen politischen Situation hinaus in der Entwicklung der internationalen Politik seit dem Zweiten Weltkrieg gesehen werden, die an dieser Stelle nur skizzenhaft aufgezeigt werden soll.

An ihrem Beginn steht ein gleichermaßen kompromißloser wie blindwürtiger Antikommunismus der westlichen Welt, der seinen Höhepunkt in der Mitte der fünfziger Jahre hatte (McCarthyismus). Die Ursachen hierfür waren durch den sogenannten Kalten Krieg — eine Reaktion auf das Auseinanderbrechen der amerikanisch-sowjetischen Allianz während des Weltkrieges — und das damit zusammenhängende Vordringen des Kommunismus in allen Teilen der Welt bedingt. Beispiele hierfür sind die Ereignisse in Osteuropa, die Teilung Deutschlands, der Sieg der Kommunisten in China sowie die aufeinanderfolgenden Krisen im Fernen Osten — die Kriege in Korea und Indochina, die beiden Quemoy-Krisen. Höhe- und Wendepunkt dieser Ära waren die Ereignisse im Golf von Tonking 1964, die zur Eskalation des amerikanischen Engagement im Vietnamkrieg führten und gleichzeitig den Niedergang der amerikanischen Asienpolitik einleiteten.

Parallel dazu und umgekehrt proportional zur Entwicklung von relativem Wohlstand und Frieden setzte eine internationale Abwendung von der Politik der Vereinigten Staaten ein, die teilweise durch die Hinwendung zu Ersatzideologien ersetzt wurde. Besonders ausgeprägt fand dies bei der jüngeren Generation seinen Niederschlag,

⁴ Vgl. Anm. 1, S. 193–195.

beispielsweise in weltweiten Studentenrevolten, in einer Radikalisierung, die zur Gründung von Hunderten von extremen Gruppierungen verschiedenster Provenienz führten, die fast ebenso schnell wieder verschwanden wie sie aufgetaucht waren. Der Maoismus, beziehungsweise das was man im Westen darunter versteht, erwies sich dabei als eine der beständigsten Ideologien, was sich zum Teil durch seinen Inhalt, zum Teil durch die reale Existenz der Volksrepublik China, ihre Leistungen und Errungenschaften, erklärt.

Die Abwendung von den USA und vom „Antikommunismus“ schlechthin fand seinen Niederschlag auch in der politischen Entwicklung einzelner Staaten – sei es in Form von wiedererstandenen Nationalismus, ausgeprägter eigenstaatlicher Politik, von Widerstandsbewegungen in allen Teilen der Welt.

Die zunehmende Kritik an der Politik der Vereinigten Staaten konnte dabei nicht ohne Auswirkungen auf diese Politik selbst bleiben. Eine dieser Reaktionen ist die neue Chinapolitik der USA seit dem Frühjahr 1971. Gleichzeitig muß die Politik Nixons auch im Zusammenhang mit der Entwicklung der chinesischen Außenpolitik gesehen werden, die in den Jahren während der „Großen Proletarischen Kulturrevolution“ fast völlig stagnierte und erst nach dem Abklingen der Grenzzwischenfälle mit der Sowjetunion seit Ende 1969 reaktiviert wurde. Parallel zur Normalisierung der Außenpolitik Pekings erfolgte der Ausbau der internationalen Kontakte der Volksrepublik, so daß sich der zerstrittenen und mit sich unzufriedenen Welt ein China zeigte, das die Schrecken des Kommunismus verloren zu haben schien und damit „salonfähig“ geworden war. Eine Folge davon waren zahlreiche Anerkennungen die Peking durch eine Reihe von Staaten Europas, Afrikas und Lateinamerikas erfuhr und die zur Steigerung des internationalen Prestiges Pekings beitrugen. Gleichzeitig verstand es China die Hoffnungen auf künftige profitreiche Wirtschaftsbeziehungen nicht zu zerstören – Enttäuschungen pflegen sich von selbst einzustellen. Auf der anderen Seite erhielten die permanenten kompromißlosen Attacken Pekings auf die „Machenschaften der beiden Supermächte“ – der USA und der Sowjetunion – China die Sympathien und die Unterstützung der Staaten der Dritten Welt.

Die Ankündigung der geplanten Reise des amerikanischen Präsidenten Nixon nach Peking bedeutete in dieser Situation ein Signal für den „Wettlauf nach Peking“, dessen vorläufiges Ergebnis der Eintritt Pekings in die Vereinten Nationen ist. Zusammenfassend bewirkten das Zusammentreffen einer Weltmeinung, die des Antikommunismus müde war mit einer Reaktivierung der Außenpolitik des ehemaligen „Reiches der Mitte“ gegenüber „Vasallen“ und „Barbaren“ mit dem wohl einzigartigen Wahlmanöver eines amerikanischen Präsidenten die Beendigung des „unnormalen“ Zustandes, daß ein Viertel der Menschheit nicht in den Vereinten Nationen vertreten war. Gleichwohl ist dieser Umstand in den vergangenen einundzwanzig Jahren von fast allen Staaten der Welt wenn nicht akzeptiert so doch hingenommen worden. Mehr als kurios muß dabei erscheinen, daß der einzige Beitrag, den der Hauptbetroffene – die Volksrepublik China – leistete, aus einem freundlicheren außenpolitischen Verhalten bestand.

Die Auswirkungen

Ähnlich wie die Hintergründe für die Aufnahme Pekings in die Vereinten Nationen sind auch dessen Auswirkungen ungemein komplex, dabei jedoch in vollem Umfang noch nicht absehbar.

Die Frage nach der politischen Zukunft der **Republik China** ist eine der Kernfragen, die durch die Aufnahme Pekings in die Vereinten Nationen in den Vordergrund rücken: Grundsätzlich war die Aufnahme Pekings in die Vereinten Nationen längst überfällig, ohne daß andererseits ein „größeres“ (die Nichtmitgliedschaft Pekings) durch ein „kleineres“ Unrecht (den Ausschluß Taiwans) aufgehoben werden darf. Dabei kann unberücksichtigt bleiben inwieweit die Regierung Chiang Kai-sheks tatsächlich das Volk repräsentiert, über das sie herrscht — es gibt UNO-Mitglieder, in denen die Zahl der Unzufriedenen und Unterdrückten wesentlich größer ist als in Taiwan, ohne daß es diesen vergleichbar gut geht. Unwesentlich ist auch, welcher der beiden chinesischen Staaten Anspruch auf den Platz „China“ in den Vereinten Nationen hat — Chiang Kai-shek hat sich nicht selbst dadurch um diesen Platz gebracht, daß er auf dem „Alleinvertretungsrecht“ bestand. Mehr als fünfundzwanzig Jahre wurde er darin bestätigt und unterstützt — nicht nur von den USA.

Gelten darf allein, daß die Republik China ein politisches Gemeinwesen ist, das nach seinen Kriterien (Staatsvolk, Staatsgebiet, Staatsgewalt) im politikwissenschaftlich-völkerrechtlichen Sinn ein „Staat“ ist, der als solcher aus einer Weltorganisation, wie sie die Vereinten Nationen verkörpern wollen, nicht ausgeschlossen werden darf.

Alternativ hätte der Volksrepublik China die Mitgliedschaft in den Vereinten Nationen angeboten werden können, ohne jedoch dem Alleinvertretungsanspruch Pekings genüge zu tun. Ob Peking einen derartigen Vorschlag angenommen, auch ob Taipeh ihn akzeptiert hätte, wäre nicht Aufgabe der Vereinten Nationen, sondern die der betroffenen Regierungen gewesen. Die Vereinten Nationen haben diese oder ähnliche Regelungen versäumt. Darüber hinaus hat die Vollversammlung mit dem Ausschluß eines Staates auf Antrag eines anderen Staates ihre Kompetenzen unter Mißachtung der Charta der Vereinten Nationen überschritten: Der Ausschluß eines Mitgliedstaates ist nach Artikel 6 der Charta nur dann möglich, wenn dieser Staat den Grundlagen der Satzung nachhaltig zuwidergehandelt hat.

Die Frage bleibt: Was passiert mit Taiwan? Da ist einmal das Militärbündnis mit den Vereinigten Staaten, das anläßlich der ersten Quemoykrise 1955 geschlossen wurde und das zu kündigen, Taiwan also preiszugeben, sich die USA kaum leisten können. Dem steht gegenüber, daß sich Peking durch seinen Sieg in der UNO gerade in seinem Anspruch auf Taiwan gestärkt sieht, wie die seit Ende Oktober 1971 intensivierete Propagandakampagne beweist.

Da ist andererseits der Besuch Präsident Nixons am 21. Februar in Peking. Und da sind die glaubhaften Versicherungen Pekings, daß die Verbesserungen der Beziehungen zu den USA kausal von der Taiwanfrage abhängig seien. Darüber müssen sich die USA im klaren sein.

Da ist außerdem die „Unabhängigkeitsbewegung Taiwan“. Ihre Chancen, gerade jetzt ihr Ziel — eine Ablösung der Regierung der „Festlandchinesen“ durch Taiwanesen — erreichen zu können, sind gering. Anders ausgedrückt: die Chancen

Chiang Kai-sheks wären bei einer Kooperation mit dieser Bewegung größer, doch scheinen die Fronten auf beiden Seiten zu verhärtet, Kompromisse kaum denkbar. So bleibt als Perspektive, daß Taiwan über kurz oder lang als letzte „Provinz“ an das Mutterland fallen wird. Der Zeitpunkt dafür wird nicht zu Lebzeiten Mao Tse-tungs oder Chiang Kai-sheks kommen, und Schritte in dieser Richtung werden Verhandlungen und „Übergangslösungen“ sein. Das Schicksal Taiwans scheint also besiegelt – und das nicht primär durch die Bedrohung durch die Volksrepublik China, sondern durch die Politik der Vereinigten Staaten von Amerika, eines Verbündeten.

Für die Position der **Volksrepublik China** brachte die Entscheidung der Vereinten Nationen neben dem Prestigegewinn die Verpflichtung, aktiv in den Vereinten Nationen mitzuwirken. Sehr schnell werden die politischen Strategen Pekings dabei festgestellt haben, daß Kritik und Polemik weniger diffizil waren als die zahlreichen Unwägbarkeiten, mit denen es bisher als UN-Mitglied konfrontiert wurde. Die Polemik sowohl der Sowjetunion als auch Chinas gegen ein Bündnis des anderen mit den USA hat eine lange Vorgeschichte. Ihre Verlagerung in die UNO belebt zwar die Sitzungen des Sicherheitsrates, ohne jedoch dessen Funktionalität zu steigern – im Gegenteil.

Eine andere, weitreichende Folge der Aufnahme Pekings in die UN wird eine Entideologisierung Chinas sein, bedingt durch die Transparenz chinesischer Politik. Bangla Desh ist ein erstes Beispiel dafür.

Für die **internationale Politik** bringt die Mitarbeit Pekings in den Vereinten Nationen eine Beendigung der durch die USA und die UdSSR gegebenen Bilateralität mit sich. Die USA wie die Sowjetunion müssen künftig bei allen Entscheidungen das politische Verhalten Chinas in ihre Strategie miteinbeziehen. Dadurch werden Krisen künftig nicht überschaubarer, doch zeichnen sich Konstellationen ab, die nicht zugunsten der Großmächte allein ausfallen werden.

Auch das Kräfteverhältnis im **sino-sowjetischen Konflikt** wird durch Pekings UN-Mitgliedschaft wesentlich verändert. China hat praktisch jene Emanzipation erreicht, um die es bereits seit 1950 mit der Sowjetunion gerungen hat (und die als ein Motiv für diesen Konflikt überhaupt angesehen werden muß). Zusätzlich ist Peking durch seine UN-Mitgliedschaft vor seinem ideologischen Gegner und mächtigen Nachbarn im Norden „sicherer“ geworden: präventive Aktionen der UdSSR lassen sich gegen ein UN-Mitglied ungleich schlechter motivieren, als gegen „maoistische Aggressoren“.

Für die **Sowjetunion** bedeutet die Aufnahme der VR China in die UNO einen schweren Rückschlag im Hinblick auf ihre Außenpolitik. Trotz der verbalen Unterstützung des chinesischen Anspruchs ist Moskau diese Entwicklung in höchstem Maße ungelegen – vor allem wegen der implizierten Aufwertung Pekings in der internationalen Arena. Die sowjetische Reaktion auf diese Bedrohung ihrer Positionen erfolgte sehr schnell: Nie zuvor wurden in kurzer Zeit von sowjetischen Politikern so viele Reisen nach allen Azimuten unternommen wie in den letzten Monaten. Die Besuche in Jugoslawien, Algerien, Frankreich, Kanada, Kuba und Dänemark hatten primär das Ziel, die sowjetische Position gegenüber China auszubauen. Zweifellos wird durch diese Entwicklung der Konflikt als solcher nicht lösbarer und auch nicht weniger polemisch, doch werden die Waffen zur Austragung dieser Auseinandersetzung künftig besser geschmiedet und anders geformt sein.

Die Staaten **Europas** stehen bereits seit einiger Zeit mit im Blickpunkt des chinesischen Interesses, und zwar — neben wirtschaftspolitischen Aspekten — primär als Vehikel der Strategie Pekings gegenüber den „Supermächten“. Peking sieht in einem starken, geeinten Europa einen möglichen Partner für seine eigene Politik und einen Kontrahenten für die „Hegemoniebestrebungen“ der USA und der Sowjetunion. Durch seine neue Rolle ist China auch aus europäischer Perspektive bedeutsamer geworden — das beiderseitige Interesse an einer Verbesserung der Beziehungen könnte eine gute Grundlage für die Gestaltung des künftigen Verhältnisses sein. Die Chancen dafür sind günstig, doch ist es zweifellos an Europa, in dieser Richtung aktiv zu werden.

Im besonderen Fall der **Bundesrepublik Deutschland** ergeben sich andere Perspektiven. Sah Peking die BRD früher als „Satellit“ der USA an und war es aus diesem Grunde an einer Zusammenarbeit desinteressiert, so sieht Peking in der neuen deutschen Ostpolitik eine deutsch-sowjetische Zusammenarbeit, die seinen eigenen Interessen zuwiderläuft. Die Interessenlage Pekings in Deutschland ist durch die Teilung Deutschlands geprägt, die es China erlaubt, je nach Nutzbarkeit der Argumente Position zu beziehen. Dabei richten sich die chinesischen Attacken im Falle der DDR primär gegen die Sowjetunion und die Bundesrepublik, im Falle der BRD aber gleichermaßen gegen die USA und die UdSSR, erst an zweiter Stelle gegen die BRD. Ausgeklammert davon bleibt das wirtschaftliche Interesse Pekings an Bonn, das trotz fehlender zwischenstaatlicher Beziehungen einen enormen Aufschwung genommen hat und das eines jener Beispiele dafür ist, wie Peking zwischen Politik und Wirtschaft zu trennen weiß — wenn es will. Unter diesen Umständen wird es für die Chinapolitik der Bundesrepublik künftig wesentlich darauf ankommen, Peking gegenüber klarzumachen, daß die BRD politisch „nach allen Seiten“ für Kontakte offen ist, ohne sich dabei in irgendeine Abhängigkeit begeben zu wollen. Erst dann wird Bonn für Peking interessant sein können, erst dann ergeben sich Chancen für eine „neue deutsche Chinapolitik“.

Zusammenfassung

Der Eintritt Pekings in die Vereinten Nationen ist ein Ereignis größter politischer Bedeutung. Dies gilt auch, wenn man berücksichtigt, daß der Preis für diesen Eintritt — der Ausschluß eines anderen Staates — zu hoch war. Es ist dies das Verdienst der Politik der USA, wobei diese Gefahr laufen, vom Gang der Ereignisse überrollt zu werden und am allerwenigsten davon zu profitieren.

Für die internationale Politik wird die Rolle Chinas eine Belebung von Politik und Diplomatie mit sich bringen, sicherlich auch Veränderungen der internationalen Kräftekonstellation — nicht zum Schaden der kleineren und mittleren Staaten.

Diese künftige Entwicklung beinhaltet aber auch ein gerüttelt Maß an Imponderabilien, die heute nicht überschaubar sind: Da ist die Frage nach der inneren Stabilität der Volksrepublik China. Die Frage, ob es China gelingen wird, seine politische Einheit zu bewahren, oder ob es mit sich uneins wie am Ende jeder Dynastie zerfallen wird. Anzeichen daauf sind gerade jetzt erkennbar.

Die Punkte auf dem Koordinatenfeld zur Bestimmung der künftigen Rolle Chinas innerhalb der internationalen Politik reichen für eine ganze Linie noch nicht aus — sie zeigen nur mögliche Richtungen an.