

## **Das Antisezessionsgesetz der VR China und die Aufhebung des EU-Waffenembargos**

HOLGER HAASE

### **1. Einführung**

Die besondere Beziehung zwischen der Volksrepublik China und Taiwan ist ein Herd latenter und permanenter Spannungen, die nicht nur Auswirkungen auf die Politik der beiden Kontrahenten hat, sondern die sicherheitspolitischen Interessen zahlreicher anderer Staaten tangiert. Neben den direkten Anrainern (Japan, Korea, Philippinen) sind dies vor allem die USA, die als Schutzmacht Taiwans bei einem offenen Konflikt direkt betroffen wären. Die Staaten der Europäischen Union hingegen sind, was diesen Aspekt betrifft, in der Region ohne große Bedeutung.

Am 14. März 2005 verabschiedete der Volkskongress der VR mit 2896 zu null Stimmen das Antisezessionsgesetz, welches vorsieht, bei einer offiziellen Erklärung der Unabhängigkeit seitens Taiwans, zu „nicht-friedlichen“ Mitteln zu greifen. Dieser Artikel beleuchtet nun, ob und wie dieses Gesetz die sicherheitspolitische Lage in der Region verschärft und eine Aufhebung des seit 1989 bestehenden Waffenembargos vertretbar ist. Hierzu werden sowohl chinesische als auch westliche Stimmen hinzugezogen.

### **2. Das Antisezessionsgesetz**

Um das Antisezessionsgesetz in seiner vollen Tragweite bewerten zu können, ist es selbstverständlich notwendig, den genauen Gesetzestext zu kennen. Im Folgenden die englischsprachige Fassung:

## 2.1 Gesetzestext

Anti-Secession Law (Adopted at the Third Session of the Tenth National People's Congress on March 14, 2005)

§ 1 This Law is formulated, in accordance with the Constitution, for the purpose of opposing and checking Taiwan's secession from China by secessionists in the name of „Taiwan independence“, promoting peaceful national reunification, maintaining peace and stability in the Taiwan Straits, preserving China's sovereignty and territorial integrity, and safeguarding the fundamental interests of the Chinese nation.

§ 2 There is only one China in the world. Both the mainland and Taiwan belong to one China. China's sovereignty and territorial integrity brook no division. Safeguarding China's sovereignty and territorial integrity is the common obligation of all Chinese people, the Taiwan compatriots included.

Taiwan is part of China. The state shall never allow the „Taiwan independence“ secessionist forces to make Taiwan secede from China under any name or by any means.

§ 3 The Taiwan question is one that is left over from China's civil war of the late 1940s.

Solving the Taiwan question and achieving national reunification is China's internal affair, which subjects to no interference by any outside forces.

§ 4 Accomplishing the great task of reunifying the motherland is the sacred duty of all Chinese people, the Taiwan compatriots included.

§ 5 Upholding the principle of one China is the basis of peaceful reunification of the country.

To reunify the country through peaceful means best serves the fundamental interests of the compatriots on both sides of the Taiwan Straits. The state shall do its utmost with maximum sincerity to achieve a peaceful reunification.

After the country is reunified peacefully, Taiwan may practice systems different from those on the mainland and enjoy a high degree of autonomy.

§ 6 The state shall take the following measures to maintain peace and stability in the Taiwan Straits and promote cross-Straits relations:

(1) to encourage and facilitate personnel exchanges across the Straits for greater mutual understanding and mutual trust;

- (2) to encourage and facilitate economic exchanges and cooperation, realize direct links of trade, mail and air and shipping services, and bring about closer economic ties between the two sides of the Straits to their mutual benefit;
- (3) to encourage and facilitate cross-Straits exchanges in education, science, technology, culture, health and sports, and work together to carry forward the proud Chinese cultural traditions;
- (4) to encourage and facilitate cross-Straits cooperation in combating crimes; and
- (5) to encourage and facilitate other activities that are conducive to peace and stability in the Taiwan Straits and stronger cross-Straits relations.

The state protects the rights and interests of the Taiwan compatriots in accordance with law.

§ 7 The state stands for the achievement of peaceful reunification through consultations and negotiations on an equal footing between the two sides of the Taiwan Straits. These consultations and negotiations may be conducted in steps and phases and with flexible and varied modalities.

The two sides of the Taiwan Straits may consult and negotiate on the following matters:

- (1) officially ending the state of hostility between the two sides;
- (2) mapping out the development of cross-Straits relations;
- (3) steps and arrangements for peaceful national reunification;
- (4) the political status of the Taiwan authorities;
- (5) the Taiwan region's room of international operation that is compatible with its status; and
- (6) other matters concerning the achievement of peaceful national reunification.

§ 8 In the event that the „Taiwan independence“ secessionist forces should act under any name or by any means to cause the fact of Taiwan's secession from China, or that major incidents entailing Taiwan's secession from China should occur, or that possibilities for a peaceful reunification should be completely exhausted, the state shall employ non-peaceful means and other necessary measures to protect China's sovereignty and territorial integrity.

The State Council and the Central Military Commission shall decide on and execute the non-peaceful means and other necessary measures as provided for in the preceding paragraph and shall promptly report to the Standing Committee of the National People's Congress.

§ 9 In the event of employing and executing non-peaceful means and other necessary measures as provided for in this Law, the state shall exert its utmost to protect the lives, property and other legitimate rights and interests of Taiwan civilians and foreign nationals in Taiwan, and to minimize losses. At the same time, the state shall protect the rights and interests of the Taiwan compatriots in other parts of China in accordance with law.

§ 10 This Law shall come into force on the day of its promulgation.

Quelle: Anti-Secession Law adopted by NPC (full text) / 14.3.05. <http://www.ChinaDaily.com.cn/english>

## 2.2 Kommentar

Dieses Gesetz bietet nicht viel Neues. China legt hier wieder einmal dar, dass es Taiwan als Teil Chinas betrachtet und es nur ein China in der Welt gibt. Ziel der VR sei es, eine friedliche Wiedervereinigung der beiden Seiten, selbstverständlich unter dem Primat der VR, herbeizuführen. Als mögliche Schritte in dieser Richtung wird eine enge Zusammenarbeit zwischen Taiwan und der Volksrepublik auf zahlreichen Gebieten propagiert, etwa Ausbau der Wirtschaftsbeziehungen oder gemeinsame Maßnahmen bei der Verbrechensbekämpfung (§ 6).

Der Hinweis, dass es sich hierbei um ein innerstaatliches Problem handelt und eine Einmischung anderer Mächte nicht erwünscht ist, richtet sich vor allem gegen die USA, die als Schutzmacht Taiwans fungieren. Weltweites Aufsehen und Besorgnis erregte § 8 des Gesetzes. Hier behält sich die Volksrepublik das Recht vor, im Falle einer, wie auch immer gearteten Unabhängigkeitserklärung Taiwans bzw. einer Sabotage einer friedlichen Wiedervereinigung seitens Taiwans, zu „nicht-friedlichen Mitteln“ zu greifen. Begründet wird dies mit der Wahrung der chinesischen Souveränität und territorialen Einheit Chinas. Im Falle einer militärischen Aktion soll das Leben, die Rechte und Interessen der taiwanesischen Zivilbevölkerung und fremder Nationalitäten auf der Insel geschützt werden. Wie dies im Falle einer Invasion der Volksbefreiungsarmee gewährleistet werden soll, geht aus dem Gesetz nicht hervor. Bedenklich ist an diesem Artikel vor allem, dass nicht eindeutig geklärt ist, wann die Voraussetzungen für einen Angriff gegeben sind. Die Kommentare auf chinesischer Seite nennen in der Regel folgende Punkte: Durchführung eines Referendums, offizielle Änderung des Namens und konstitutionelle Revisionen. Jedoch haben diese Kommentare keine rechtsverbindliche Gültigkeit. Es hängt demnach einzig und alleine von der Beurteilung der Regierung und des Militärs ab, wann und ob zu

kriegerischen Mitteln ge Griffen wird. Es ist zu vermuten, dass hinter dieser ungenauen Formulierung die Absicht steht, auf Seiten Taiwans einen Unsicherheitsfaktor zu schaffen. Wenn die taiwanesis che Regierung bei jedem Schritt, den sie in Richtung Unabhängigkeit geht, mit einer militärischen Intervention des Festlandes rechnen muss, sind ihre Handlungsspielräume erheblich eingeschränkt. Jedoch zeigt sich auch hier, dass das bekannte Prinzip von Druck und Gegendruck ebenfalls in der Politik seine Gültigkeit hat. Taiwans Regierung protestierte scharf gegen das Gesetz und kündigte entsprechende Gegenmaßnahmen an.

### **3. Chinesische Stimmen zum Gesetz**

Dass dem Antisessionsgesetz in China eine große Bedeutung zukommt, zeigt der Umstand, dass eine ausführliche Stellungnahme auf der Titelseite der Volkszeitung abgedruckt wurde. In ihr heißt es, dass die Verabschiedung des Gesetzes eine Reaktion auf die verstärkten Bemühungen taiwanesischer Kräfte zur Abspaltung der Insel vom Festland sei. Es wird ausführlich darauf verwiesen, dass es das Bestreben der Regierung der Volksrepublik war und ist, eine friedliche Wiedervereinigung herbeizuführen. Ebenso deutlich wird darauf hingewiesen, dass das „Ein-China-Prinzip“ niemals aufgegeben werde. Das Gesetz sei kein „Kriegsgesetz“, sondern ein Gesetz des Friedens, welches zum Ziel habe, die territoriale Einheit Chinas zu wahren. Kein souveräner Staat würde einen Akt, der seine Einheit gefährdet oder gar zerstört, hinnehmen. Das Gesetz richte sich ausschließlich gegen solche Bestrebungen (ausdrücklich sind genannt: Referenden, Konstitutionelle Revisionen), die eine faktische Unabhängigkeit der Republik China zum Ziel hätten; nicht gegen die Bewohner der Insel. (People's Daily Online, 16.3.05)

Auch die anderen chinesischen Medien haben die Verabschiedung des Gesetzes einheitlich mit großer Zustimmung aufgenommen. Nach ihrer Darstellung wird es von weiten Teilen der Bevölkerung begrüßt und als wichtiger Schritt hin zu einer friedlichen Wiedervereinigung gesehen. Laut einer Meldung der China Daily von Bao Daozu am 15. März 2005 bezeichnete der Vorsitzende des Volkskongresses Wu Bangguo das Gesetz als Ausdruck des Wunsches, eine friedliche Reunion mit Taiwan herbeizuführen. Premierminister Wen Jiabao machte deutlich, dass es sich bei der Taiwanfrage um eine innerchinesische Angelegenheit handle. Man wolle keine zwischenstaatlichen Konflikte heraufbeschwören, fürchte sich aber auch nicht davor. Auch Wen wies ausdrücklich darauf hin, dass es sich hierbei nicht um ein Kriegsgesetz handle und es nicht Ziel sei, den Status quo zu

verändern. Der Stellvertretende Leiter des Büros für Taiwan-Angelegenheiten Wang Zaixi verkündete am 15. März vor Journalisten:

„Die Gesetzgebung des ‘Antisezessionsgesetzes’ ist eine wichtige Angelegenheit im politischen Leben Chinas. Es ist von großer aktueller und historischer Bedeutung für die Beziehungen zwischen beiden Seiten der Taiwan-Straße, für die Förderung der friedlichen Wiedervereinigung des Landes, für die Eindämmung der Sezessionsaktivitäten und für die Wahrung von Frieden und Stabilität im asiatisch-pazifischen Raum. (...) Die im ‘Antisezessionsgesetz’ verankerten ‘nichtfriedlichen Mittel’ gelten für drei deutlich definierte Fälle, nämlich falls eine tatsächliche Abspaltung Taiwans von China zustande kommen sollte, falls sich wichtige Zwischenfälle ereignen sollten, die zur Abspaltung Taiwans von China führen, oder falls die Möglichkeiten für eine friedliche Wiedervereinigung erschöpft sind.“ (CRI/China.org.cn, 15. März 2005)

Problematisch bei dieser Verlautbarung ist, dass nicht eindeutig geklärt ist, wann etwa die Mittel für eine friedliche Wiedervereinigung erschöpft sind, oder um was für wichtige Zwischenfälle es sich handeln könnte, die einen Einsatz „nichtfriedlicher Mittel“ rechtfertigt.

Neben den Abgeordneten des Volkskongresses, einer Einrichtung die von westlicher Seite gerne als „Pseudoparlament“ zum Durchwinken von KP-Beschlüssen bezeichnet wird, scheinen auch andere Kreise ihre Zustimmung signalisiert zu haben. Auf der Internetseite von China Radio International heißt es u. a., das neue Gesetz entspräche nach Ansicht renommierter chinesischer Juristen der chinesischen Verfassung und den internationalen Gepflogenheiten. Wang Zhemin, der Vize-Vorsitzende des Jura-Instituts der Qinghua-Universität wies darauf hin, dass auch andere Staaten (USA, Großbritannien oder Russland) ähnliche Gesetze hätten. Das Gesetz verfüge zudem über eine große Flexibilität, die eine friedliche Verständigung gewährleiste. Ebenso haben die Allchinesische Vereinigung der Industriellen und Kaufleute, der Allchinesische Gewerkschaftsbund, der Kommitonenverband der Huangpu- Offiziersschule und die Zentralkommission der Demokratischen Liga Chinas ihre Unterstützung für das Gesetz bekundet. Aus gleicher Quelle heißt es, dass auch aus den Kreisen der Auslandschinesen und denen der Ausländer chinesischer Abstammung eine breite Zustimmung kommt.

„Vertreter von Auslandschinesen und Gelehrten in den USA erklärten auf einer Sitzung in Washington einstimmig, dass das Antisezessionsgesetz zur Eindämmung der Sezessionskräfte beim Streben nach einer so genannten ‘Unabhängigkeit’ Taiwans beitragen werde. Es werde außerdem zur Gewährleistung von Frieden, Stabilität und Prosperität an der Taiwan-Straße und in der Asien-Pazifik-Region beitragen.“ (China Radio International online, 17.3.05 / Auslandschinesen...)

He Luli, Vorsitzende des Zentralen Komitees des Revolutionären Komitees der chinesischen Guomindang, sagte, dass Taiwans Unabhängigkeit zur Instabilität und eine Abspaltung zum Krieg führen würde. Insbesondere die Aktivitäten der Democratic Progressive Party (DDP) in Taiwan hätten der Beziehung zwischen Taiwan und China geschadet. Hier ist vor allem ein mögliches Referendum zur Frage der taiwanesischen Unabhängigkeit gemeint. So weist Frau He ebenfalls deutlich darauf hin, dass das Antisezessionsgesetz gegen die politischen Kräfte auf Taiwan gerichtet sei, welche eine Souveränität der Insel propagieren, und nicht gegen die Bevölkerung Taiwans. (Cao Desheng in China Daily, 16.3.05)

Auch auf Seiten Taiwans scheint es, folgt man den Verlautbarungen der chinesischen Medien, Stimmen zu geben, die das neue Gesetz begrüßen. Professor Zhang Linhui von der politischen Fakultät der Taiwan-Universität hält das Gesetz, so heißt es in einer Meldung von China Radio International vom 15.3.05, ein pragmatisches, entschlossenes und rationales Gesetz. Es zielt auf eine „Unabhängigkeit“ Taiwans ab, nicht aber auf die Taiwaner. Wang Jiping, seinerseits Vorstandsvorsitzender der Taiwaner China - Stiftung, bezeichnet das Gesetz als „konkrete Maßnahmen des Festlandes zur Entwicklung des Austauschs in den Bereichen Wirtschaft, Handel und Kultur. Das Gesetz verkörpert die positive Haltung des Festlandes für die Förderung von Frieden und Stabilität der Taiwan-Straße.“

In einem Interview mit China Daily vom 16.3.05 sagte Professor Lingcheng Chang von der National Taiwan University, das Gesetz richte sich gegen Aktionen, die die Abspaltung zum Ziele hätten, so etwa gegen Referenden, konstitutionelle Revisionen oder die Änderung des Namens der Insel (von Republik China zu Republik Taiwan). Auch er betont ausdrücklich, dass es nicht gegen die Menschen auf der Insel gerichtet sei. Neben Wissenschaftlern scheint auch der Normalbürger in Taiwan keinerlei Bedenken zu haben, da sie, so heißt es bei China Daily, nicht die Absicht hätten, eine Unabhängigkeit Taiwans zu unterstützen.

Dieser breiten, allumfassenden Zustimmung konnte sich selbstverständlich das Chinesische Volk nicht entziehen, das, glaubt man den Verlautbarungen der chinesischen Medien, das Antisezessionsgesetz als lobenswerten und zukunftsweisenden Weg hin zu einer friedlichen Vereinigung begrüßt, welches die Interessen der Bürger beider Seiten aufs trefflichste vertritt.

Kritische Stimmen aus Taiwan wurden hingegen zurückgewiesen, so etwa in einer Stellungnahme des Leiters des Arbeitsbüros für Taiwan beim ZK der KP Chinas und des Büros für Taiwan-Angelegenheiten beim chinesischen Staatsrat, Chen Yunlin, am 18. März 2005. Er wies darauf hin, dass er hoffe, die Bürger Taiwans würden sich durch den Betrug und die Demago-

gie der secessionistischen Kräfte nicht in die Irre führen lassen, sondern sich um eine friedliche Entwicklung der Beziehungen zwischen Taiwan und der Volksrepublik bemühen. (CRI/China.org.cn, 14. März 2005)

Aber nicht nur in China und Taiwan selbst soll das neue Gesetz Zustimmung gefunden haben. Auch zahlreiche ausländische Regierungen hätten ihre Unterstützung signalisiert. Regierungsvertreter aus Frankreich, Myanmar, Kirgistan, Turkmenistan, Bosnien-Herzegowina, Argentinien, Kenia, Zimbabwe und Madagaskar äußerten ihre Unterstützung für das chinesische „Antisezessionsgesetz“. Sie erklärten, weiter am Ein-China-Prinzip festzuhalten und eine „Unabhängigkeit“ Taiwans abzulehnen. (CRI/China.org.cn, 17. März 2005)

#### **4. Reaktionen Taiwans und westliche Stimmen**

Ganz anders sahen die Reaktionen der westlichen Presse aus. In einem Artikel von Johnny Erling in *Die Welt* vom 9. März 2005 heißt es, dass dieses Gesetz die Hemmschwelle für den Einsatz militärischer Mittel senke. Über den Einsatz von Gewalt entscheiden der Staatsrat und die Zentrale Militärkommission, das Parlament soll keine Entscheidungsgewalt haben, sondern nur rechtzeitig informiert werden. Auch das Bild einer freundlichen und verständnisvollen „Zur Kenntnisnahme“ durch den Großteil der Taiwaner, wie es die Meldungen der chinesischen Medien suggerieren, scheint nicht ganz der Wahrheit zu entsprechen. Wie es in dem Artikel heißt, seien Bilder der Nachrichtensender BBC und CNN, die Demonstrationen auf Taiwan gegen das Gesetz zeigen, in der VR nicht ausgestrahlt worden.

Im Vorfeld hatte es scharfe Proteste der Taiwanesischen Regierung gegeben. Taiwans Präsident Chen Shui-bian rief am 12. März zu einer Masendemonstration am 23. März 2005 auf. Taiwan werde das Antisezessionsgesetz nicht still hinnehmen, so Chen. In einer zur gleichen Zeit verabschiedeten Resolution der Demokratischen Fortschrittspartei (DPP) heißt es, dass ausschließlich die 23 Millionen Taiwaner das Recht haben, über ihre Zukunft zu entscheiden. Einen Schritt weiter ging sogar der kleine Koalitionspartner der DPP, Taiwans Solidaritätsunion (TSU). Sie hatte am 11. März den Entwurf eines Antiannexionsgesetzes eingebracht. Die Regierung wird aufgefordert, ein Referendum abzuhalten und in einem Zusatz zur Verfassung Taiwans Unabhängigkeit zu sichern. Als direkte Reaktion auf Beijings Ankündigung, im Falle einer Abspaltung militärische Mittel einzusetzen, kann der Vorschlag gesehen werden, Taiwans Präsident könne „nichtfriedliche Mittel“ gegen eine Annexion durch die Volksrepublik einsetzen. (Kirstin Wenk, *Die Welt*, 14.3.05) In dem Artikel weist Frau Wenk eben-



falls darauf hin, dass das Gesetz zu einer Zeit kommt, in der sich beide Seiten auf Annäherungskurs befänden. Chen hätte in Absprache mit James Soong, von der People First Party, die eine Wiedervereinigung mit China anstrebt, bereit erklärt, dass keine Schritte, die das Festland reizen könnten, unternommen werden sollten. Dieser Kurswechsel hätte viele von Chens Anhänger verärgert; nun aber könnte das neue Antisezessionsgesetz das Lager der Unabhängigkeitsbefürworter wieder vereinen.

Die Neue Zürcher Zeitung (NZZ) vom 14.3.05 findet deutliche Worte: Sie bezeichnet das Antisezessionsgesetz als eigentliches Kriegsgesetz. Es sei der Versuch, eine rechtliche Grundlage zu schaffen, um die formelle Unabhängigkeit der seit Ende des Bürgerkrieges 1949 de facto unabhängigen Republik zu verhindern. Die NZZ zitiert Chen mit den Worten, die für den 26. März 2005 (die NZZ weicht hier von dem in Die Welt genannten Datum ab) angekündigte Großdemonstration sei notwendig, denn „die Geschichte hat uns gelehrt, dass brutale Mächte oft deshalb an Stärke gewinnen und zu destruktiven Kräften werden, weil gutherzige Menschen sich dafür entschieden haben, stumm zu bleiben.“ Das Gesetz sei der Versuch, das Recht der Taiwaner, einen freien und demokratischen Lebensstil zu wählen, zu ignorieren und einseitig über die Zukunft der Insel zu bestimmen.

Die von Chen in seiner Rede geäußerte Hoffnung, dass internationale Proteste einen Einfluss auf China haben könnten, sieht die NZZ nicht erfüllt. Bislang hätten gerade einmal die USA und Japan genügend Rückgrat bewiesen und sich „unzweideutig gegen das in Gesetzesform gegossene Säbelrasseln Chinas“ ausgesprochen. Die meisten Staaten hätten sich hingegen kaum kritisch geäußert. Gerade die EU beherrsche den unkritischen Kotau gegenüber China in Perfektion, getrieben von kurzfristigen wirtschaftlichen Interessen und die langfristige sicherheitspolitische Lage in der Region vollkommen außer acht lassend. Frank Umbach, der Leiter des Asien-Pazifik-Programms der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik in Berlin, merkt an, dass die chinesische Regierung ihren Handlungsspielraum mit diesem Gesetz im Falle eines Konfliktes gefährlich einschränke und in einen kaum mehr zu stoppenden Automatismus geraten würde. „Entweder Legitimationskrise des eigenen politischen Systems bis hin zum Zerfall oder militärische Intervention in Taiwan, die bei militärischer Involvierung der USA ebenfalls zur Desintegration des politischen Systems der Volksrepublik China führen kann.“ (Rheinischer Merkur, 10.3.05)

## 5. Das Waffenembargo

### 5.1 Hintergründe

Nach der Niederschlagung der Studentenproteste im Juni 1989 hatte die EU ein Waffenembargo gegen die Volksrepublik China verhängt. Mittlerweile treten die meisten Staaten der EU für eine Aufhebung des Embargos ein. Auch die Bundesregierung befürwortet einen solchen Schritt. Die USA hingegen warnen vor einer Lockerung. Im Folgenden soll das Pro und das Contra näher untersucht werden.

### 5.2 Die Aufhebung des Embargos

#### Pro

Bereits während seiner Chinareise 2003 hatte Bundeskanzler Gerhard Schröder ein Ende des Embargos in Aussicht gestellt, sehr zum Ärger des Koalitionspartner Bündnis 90/Die Grünen und des linken Flügels der SPD. Der Bundestag verlangte eine deutliche Verbesserung der Menschenrechtslage in China, bevor das Embargo gelockert werden könnte. China zeigte sich davon wenig beeindruckt. Vor dem Chinabesuch Schröders im Dezember 2004 übte Beijing Druck auf die Bundesregierung aus. Die Sprecherin des chinesischen Außenministeriums Zhang Qiyue nannte das Embargo ein „Überbleibsel aus der Zeit des Kalten Krieges“, welches sich nicht mit der strategischen Partnerschaft zwischen China und der EU vereinbaren ließe. Zu den gestellten Bedingungen sagte sie: „Der Boykott ist Sache der EU. Es liegt nicht an China, irgendwelche Zugeständnisse für dessen Beendigung zu machen.“ (Die Welt, 3.12.04)

Im März 2005 versicherte Ministerpräsident Wen Jiabao, China sei ein friedliches Land. Man brauche nicht viele moderne Waffen. Zudem fehle es China als Entwicklungsland an den nötigen finanziellen Mitteln, um Waffen in größerem Ausmaß zu kaufen. Das Embargo solle aufgehoben werden, weil es eine Diskriminierung des Landes darstelle. (Die Welt, 7.3.05)

Ein weiterer Grund, warum Deutschland für das Ende des Embargos eintritt, könnte Chinas angekündigte Unterstützung für die Aufnahme Deutschlands als ständiges Mitglied in den UN-Sicherheitsrat liegen. (FAZ-net, 6.12.04). Neben Deutschland und Frankreich strebt die EU als ganzes einer Aufhebung zu. EU-Außenminister Javier Solana sprach sich dafür aus, in dieser Sache so schnell wie möglich eine Lösung zu finden. Auch Luxemburgs Außenminister Jean Asselborn versicherte, dass sein Land während seiner EU-Präsidentschaft alle seine Energie für die Aufhebung einsetzen werde. Solana betonte, dass das Antisessionsgesetz keinen nennenswerten

Einfluss auf die Entscheidung haben werde. (China Daily, 18.3.05) Die für die Außenpolitik zuständige Kommissarin der EU, Benita Ferrero-Waldner, bekräftigte das Vorhaben und rechtfertigte es mit der „etwas blauäugigen Lesart der Faktenlage“ (NZZ online, 14.3.05). Die Menschenrechtssituation in China habe sich in den letzten Jahren gebessert, außerdem wolle man China als wichtigen Partner behandeln, nicht wie Simbabwe oder irgendein anderes Land.

Frank Umbach weist in seinem Artikel darauf hin, dass hier kurzfristige wirtschaftliche Interessen die Chinapolitik dominieren. Die EU erscheine als Trittbrettfahrer, der „(...) die wirtschaftlichen Beziehungen mit China nicht gefährden will, die sicherheitspolitischen Implikationen und politische Verantwortung für Frieden und regionale Stabilität aber den USA allein überlässt“ (Rheinischer Merkur, 10.3.05)

In einem Interview mit dem Deutschlandfunk am 4.3.2005 antwortete Umbach auf die Frage, wie die Forderung nach der Aufhebung des Embargos durch den Bundeskanzler vor dem Hintergrund der angespannten geopolitischen Lage zu bewerten sei:

„Nun, es spiegelt im Grunde genommen einerseits die Problematik wider, dass sehr oft die Politik von Seiten des Präsidenten und auch des Kanzleramtes fast ausschließlich durch die wirtschaftliche Brille gesehen wird. Außen sicherheitspolitische Aspekte der regionalen, auch sicherheitspolitische Balance spielen sehr oft in der Tagespolitik keine Rolle. Man glaubt, dass der chinesische Vorstoß ganz allein aus politisch-symbolischen Gründen erfolgt, ohne aber den Zusammenhang zu sehen mit der Aufrüstung, ohne den Taiwan-Konflikt sich wirklich nahe anzuschauen und ohne auch zu sehen, dass China ein Interesse daran hat, Rüstungsimporte zu diversifizieren und insbesondere Dinge aus Europa zu bekommen, die China zum Beispiel auch nicht von Seiten Russlands erhält.“

Am 14. April 2005 fand im deutschen Bundestag eine Sitzung statt, die sich mit der Frage nach dem Für und Wider einer Aufhebung des Embargos befasste (siehe Plenarprotokoll, [www.bundestag.de](http://www.bundestag.de)). Hochrangige Vertreter der Parteien meldeten sich zu Wort. Es fiel auf, dass neben der Opposition (es gab hier sogar Einigkeit zwischen der CDU/CSU und der PDS) auch der Koalitionspartner der SPD, Bündnis 90/Die Grünen, gegen eine Aufhebung war. Eindeutig für eine Aufhebung plädierte nur Bundeskanzler Gerhard Schröder. Bundesaußenminister Joseph Fischer hingegen blieb in seinen Ausführungen eher unverbindlich, um nicht zu sagen, nichtssagend.

Schröder argumentierte, dass sich China seit 1989 sowohl politisch als auch gesellschaftlich gewandelt hätte. Die Mehrzahl der damals verhängten Sanktionen sei nach kurzer Zeit wieder aufgehoben worden, nur das Embargo, welches, laut Schröder, ein symbolischer Akt gewesen sei, blieb in

Kraft. Die Aufhebung des Waffenembargos würde helfen, dafür zu sorgen, dass China seine verantwortungsvolle Politik (der Bundeskanzler verweist hier auf die Rolle Chinas bei der Lösung des Nordkoreakonflikts) weiterführt; Sanktionen seien hier nur kontraproduktiv. Es würde damit Vertrauen geschaffen, ohne das keine positive Beeinflussung des Landes möglich sei. Doch nicht alleine die überaus positive Bewertung der politischen Entwicklung Chinas lassen Schröder für eine Aufhebung eintreten, sondern auch ökonomische Gründe. China sei ein Land, das ein enormes wirtschaftliches Gewicht besitze, darum sei es notwendig, dass ein außenwirtschaftlich stark abhängiges Land wie Deutschland eine enge Partnerschaft mit China pflege. Außerdem sei keine quantitative oder qualitative Steigerung der deutschen Rüstungsexporte nach China geplant. Schröder weist ausdrücklich darauf hin, dass Deutschland keine Kriegswaffen liefere, und in Europa bei dem Export von anderen Rüstungsgütern auf dem fünften Platz liege.

### Contra

Die Entgegnungen auf Schröders Rede fielen durchweg kritisch aus. Guido Westerwelle (FDP) entgegnete auf das Argument, es seien keine Steigerungen bei den Waffenexporten aus Deutschland geplant, dass Schröder für jede Waffenlieferung persönlich verantwortlich sei, egal ob diese aus der Bundesrepublik oder etwa aus Frankreich stamme. Er wies darauf hin, dass es in der Volksrepublik weiterhin massive Verstöße gegen die Menschenrechte gebe. Eine Aufhebung des Embargos könne, so Westerwelle, nicht zu einer Verbesserung der Menschenrechtslage führen, sondern sie würde die Unterdrückung und die Missachtung der Grundrechte zementieren; daher könne ein solcher Schritt erst am Ende einer Demokratisierung Chinas stehen, nicht an deren Anfang.

Ähnlich argumentierte Angela Merkel (CDU/CSU). In ihrer Rede lehnte sie es ab, in der Außenpolitik nach dem „Prinzip Hoffnung“ im Sinne von: „Ich gestehe dir etwas zu und hoffe, dass du dich an anderer Stelle in die gewünschte Richtung bewegst“, ab. China sei wirtschaftlich und politisch dynamisch, darum sollte das Land immer mehr in die internationalen Institutionen und deren Regelwerk einbezogen werden. Es sei ein kraftvoller europäischer Dialog nötig, der jedoch nur stattfinden könne, wenn Japan und die USA eingebunden würden. Es sei fraglich, ob China seine bislang defensiv ausgerichtete Rüstungspolitik beibehalte. Einen Zusammenhang zwischen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit China und der Aufhebung des Embargos gebe es nicht. Vielmehr solle Deutschland, so Frau Merkel, an der sicherheitspolitischen Stabilität in Fernost interessiert sein, da diese auch die Bundesrepublik betreffe.

Auch der Abgeordnete Fritz Kuhn (Bündnis 90/Die Grünen) nahm diese Argumente auf. Er verlangte nach einer einheitlichen europäischen Regelung, die eindeutig festlegt, wann an einen Staat Waffen exportiert werden dürfen und wann nicht. Nach Ansicht von Herrn Kuhn erfüllt China in keiner Weise die Voraussetzungen, um das Embargo aufzuheben. China täte nichts, um die Spannungen in der Region zu mildern. Das Antisessionsgesetz habe eher zu einer Verschärfung geführt. In das gleiche Horn stieß auch Petra Pau (fraktionslos, ansonsten PDS). Ebenso wies Wolfgang Schäuble (CDU/CSU) darauf hin, dass es falsch wäre, das Embargo mit Blick auf Frankreichs Rüstungswirtschaft und dem anstehenden Referendum zur EU-Verfassung in Frankreich, aufzuheben. Man dürfe beides nicht miteinander verquicken.

Bereits im März hatten sich Politiker zu diesem Thema geäußert. Der stellvertretende Vorsitzende im auswärtigen Ausschuss des Bundestages Hans Ulrich Klose (SPD) sagte in einem Interview mit dem Deutschlandfunk am 14.3.05, er habe Bedenken gegen eine baldige Aufhebung des Embargos. In China gäbe es noch immer Menschenrechtsverletzungen und es handle sich um eine Krisenregion, was einen Rüstungsexport aus Deutschland sowieso verbiete. Eine Aufhebung des Embargos wäre, so Klose, eher als ein symbolischer Akt zu sehen. Der Co-Vorsitzende der CDU/CSU Gruppe im Europäischen Parlament, Markus Ferber, sprach sich in einer Presseerklärung vom 9. März 2005 ebenfalls gegen eine Aufhebung des Rüstungsembargos aus. Das Antisessionsgesetz sei eine erpresserische Kriegserklärung an Taiwan und Europa würde mit einer Aufhebung des Embargos Öl ins Feuer gießen. Es sollte nun verstärkt der Schulterchluss mit den USA gesucht werden.

Beinahe alle Redner wider die Aufhebung wiesen darauf hin, dass es dann zu Unstimmigkeiten mit den USA kommen würde. Die USA haben erhebliche Einwände gegen den neuen Kurs der EU. So verabschiedete das US – Repräsentantenhaus am 25. Januar 2005 mit 411 zu drei Stimmen eine Resolution, die die EU vor einer Aufhebung des Embargos und einer Schwächung der Kontrollstrukturen für Rüstungsgüter warnt. Die USA begründen ihre Bedenken unter anderem damit, dass die Menschenrechtslage sich nicht verbessert hätte, ferner mit dem ohnehin erodierenden militärischen Gleichgewicht in der Taiwanstraße und den nur unzureichenden Fortschritten bei der „Nichtverbreitungspolitik“ von Massenvernichtungswaffen auf Seiten Chinas. Diese Bedenken scheinen in den Überlegungen der EU keine größere Bedeutung zu haben, hier werden alleine die Menschenrechte erwähnt. Das Ungleichgewicht in der europäischen Chinapolitik zeigt sich auch daran, dass immer wieder betont wird, ein Ende des Embargos führe nicht zwangsläufig zu einem Anstieg der Rüstungsimporte aus der EU. Dies

erscheint vor der Tatsache, dass China seit Jahren massiv aufrüstet, seinen Verteidigungshaushalt um 12,6% aufgestockt hat und den weltweit drittgrößten Verteidigungshaushalt aufweist, mehr als blauäugig ([www.dradio.de](http://www.dradio.de), 4.3.2005). Jedoch wird dies weitgehend ausgeblendet und stattdessen Taiwan ermahnt, keinen Konfrontationskurs einzuschlagen.

Realpolitisch gesehen haben das de jure noch bestehende Rüstungsembargo und der Verhaltenskodex der EU, der gewährleisten soll, dass keine Waffen (und andere Güter) in die VR geliefert werden sollen, die als Mittel zur äußeren Aggression und innerer Repression verwendet werden können, nur noch eine begrenzte Bedeutung. Insbesondere bei den so genannten „Dual-Use-Technologien“, also Güter, die sowohl militärisch als auch zivil eingesetzt werden könnten, würde es bei einem Ende des Embargos zu einem Anstieg der chinesischen Importe kommen. Nach Ansicht von Experten plant China in den nächsten fünf bis zehn Jahren den Kauf solcher Güter im Wert von mindestens zehn Milliarden Euro (Rheinischer Merkur, 10.3.05). Frank Umbach weist darauf hin, dass sich der Rüstungsexport der EU gegenüber China, trotz Waffenembargos und Verhaltenskodex, innerhalb eines Jahres (von 2002 auf 2003) verdoppelt und innerhalb von zwei Jahren (2001 bis 2003) gar verachtfacht hat, wie das Amtsblatt der EU vom 21. Dezember 2004 offen legt.

### **Chinas Reaktion auf die Bedenken**

Auch chinesische Quellen wissen von den Bedenken. Die englischsprachige Onlineausgabe von People's Daily vom 18.12.04 merkt hierzu an, dass die europäischen Staatschefs betonen würden, eine Aufhebung des Embargos hätte keinen Anstieg der Waffenexporte nach China zur Folge, weder in quantitativer noch in qualitativer Hinsicht. Auch von chinesischer Seite wird bestritten, dass es in einem solchen Fall zu einem Anstieg der Rüstungsimporte kommen würde. Vielmehr wäre dieser „symbolische Akt“ ein Zeichen dafür, dass Europa erkannt hat, dass China sich in den letzten Jahren zu einer voll entwickelten Marktwirtschaft gewandelt habe und ein Aufrechterhalten des Embargos einen Akt der Diskriminierung darstellen würde. EU Staaten wie Frankreich und Deutschland, beide führende Waffenexporteure wie angemerkt wird, stimmten mit China dahin überein, dass das Embargo nicht mehr zeitgemäß sei.

Für China scheint klar zu sein, dass die Aussicht auf Gewinne für die Industrien der Europäischen Staaten letztlich ausschlaggebend sein wird. Jedoch, auch das hat China erkannt, sind die Widerstände im EU-Parlament, in der Öffentlichkeit und bei Nichtregierungsorganisationen noch hoch. Ein wichtiges Hindernis sei allerdings die ablehnende Haltung der USA. Die

Relation zwischen diesen und einigen Europäischen Staaten (People's Daily nennt hier „Das Neue Europa“), mache einen einheitlichen Beschluss schwierig.

## **6. Schlussbetrachtung**

Bei der Frage nach dem Für und Wider einer Aufhebung des Waffenembargos gilt es drei Seiten zu beachten. Zum einen China, zum anderen die Gegner einer Aufhebung (USA, Japan, Taiwan) sowie deren Befürworter (Frankreich, Deutschland, EU). Nach der Auswertung der Quellen zeigt sich deutlich, dass es auf Seiten der Befürworter eine bemerkenswert kurzsichtige und unkritische Einschätzung der Sachlage gibt. So muss auf den Hinweis, dass die strengen Richtlinien der Bundesrepublik einen Anstieg der Rüstungsexporte aus Deutschland nach China verhindern würden, entgegnet werden, dass Deutschland nicht der einzige Staat der EU ist, der Rüstungsgüter exportiert. Es geht nicht primär um Waffen aus Deutschland, sondern um Waffen aus der EU. Einzelstaatliche Regelungen spielen da kaum eine Rolle. Ferner ist anzunehmen, dass die Bundesregierung nicht auf ein Ende des Rüstungsembargos drängen würde, wenn sie sich keinen Vorteil davon verspräche. Worin dieser Vorteil letztendlich bestehen wird, bleibt offen; es ist jedoch anzunehmen, dass es sich um solche auf wirtschaftlichem Gebiet handeln wird.

Dies zeigt das Problem der deutschen, aber auch der gesamteuropäischen Chinapolitik. Die Entscheidungen scheinen in der Hauptsache wirtschaftspolitischen Erwägungen zu folgen. Die geopolitische Lage in der Region wird hingegen nur unzureichend berücksichtigt.

Hier setzt auch die Kritik der Gegner einer Aufhebung an. Gerade die USA beobachten besorgt das Kippen des militärischen Gleichgewichtes zwischen Taiwan und China zu Gunsten der VR. Ein Wegfall des Embargos könnte das Ungleichgewicht weiter verstärken.

Der Druck der USA sowie eigene Bedenken führten schließlich dazu, dass die EU-Volksvertretung gegen die Aufhebung des Embargos stimmte. Die Mehrheit, die für die Aufrechterhaltung eintrat war deutlich: Für den Text stimmten 431 Abgeordnete, 85 votierten mit Nein und 31 enthielten sich. „Die Fortschritte in den Handelsbeziehungen zu China seien ohne Auswirkungen auf die Menschenrechte und die Demokratie geblieben.“ (NZZ, 14.4.2005) Damit stehen der deutsche Bundeskanzler Schröder und der französische Staatschef Chirac isoliert da, zumal auch im Bundestag die Stimmen zunehmen, die gegen eine Aufhebung des Embargos sprechen.

Was schließlich die chinesische Position betrifft, so ist eindeutig, dass es sich dabei nicht um einen rein symbolischen Akt handelt, wie immer wieder

versichert wird. Die Regierung in Beijing lockt die Europäer mit der Ankündigung lukrativer Aufträge. Dies passt nicht zur Versicherung, man wolle keine Waffen in größerem Umfang kaufen. Es ist an dieser Stelle anzumerken, dass es nicht alleine die Quantität ist, die hier beachtet werden muss: China könnte durch den Kauf bestimmter (Rüstungs-) Güter seine Streitkräfte qualitativ erheblich aufrüsten. Hier sei auch und vor allem an die so genannte „Dual-Use-Technologie“ gedacht.

Vor dem spannungsgeladenen geopolitischen Hintergrund muss auch das Antisezessionsgesetz gesehen werden. Es war als moderate Reaktion der Volksrepublik auf die Souveränitätsbestrebungen Taiwans gedacht. Dies zeigt sich daran, dass in dem Gesetzestext immer wieder darauf hingewiesen wird, dass die Regierung der VR eine friedliche Wiedervereinigung anstrebt. In § 6 werden hierfür konkrete Maßnahmen genannt. Diese Position, wie auch das Festhalten an der „Ein - China-Politik“ und der Einstufung des China - Taiwan - Konfliktes als innerchinesische Angelegenheit ist nicht neu, und so hätte das Gesetz als deeskalierender Schritt begrüßt werden können. Mit § 8 jedoch hat die chinesische Regierung den friedlichen Charakter des Gesetzes stark eingeschränkt. Das Bedenkliche an diesem Paragraphen ist die ungenaue Formulierung. Ziel war es sicherlich, den Handlungsspielraum der taiwanesischen Regierung zu begrenzen, gleichzeitig wurde jedoch auch der Handlungsspielraum Chinas erheblich eingeschränkt, was zu einem gefährlichen Automatismus der Ereignisse führen könnte.

Chinas Führung steht unter innenpolitischen Druck, der sich aus den bislang vergeblichen Bemühungen ergibt, nach Hongkong und Macau auch Taiwan wieder an das Festland anzuschließen, um so die nationale Einheit wieder herzustellen. Da Chinas Bemühungen in dieser Richtung bislang ohne Erfolg waren, ist es nicht unwahrscheinlich, dass der Regierung in Beijing irgendwann der Geduldfaden reißt. Diese Mischung aus innenpolitischem Druck in der VR, dem Widerstand und den Gegenmaßnahmen Taiwans (Antiannexionsgesetz) und die Verwicklung der USA als Taiwans Schutzmacht machen das Antisezessionsgesetz so brisant. Es als „Friedensgesetz“ zu bezeichnen, wie Chinas Medien es immer tun, ist vor diesem Hintergrund fragwürdig. Eher kann es als Kriegsgesetz gesehen werden, das die sicherheitspolitische Lage in der Region unnötig verschärft. Ein Ende des Rüstungsembargos würde somit zwar nicht zu einem unmittelbaren Waffengang der Volksrepublik führen, jedoch würde die Hemmschwelle hierzu weiter gesenkt werden, da es ein militärisches Erstarken Chinas unweigerlich zur Folge hätte.



## 7. Quellen

### Chinesische Quellen

*China Radio International Online* (<http://de.chinabroadcast.cn>)

- Bevölkerung auf Taiwan hält Antisezessionsgesetz für Pragmatisch / 15.3.05
- Antisezessionsgesetz entspricht laut chinesischen Juristen internationalen Gepflogenheiten / 17.3.05
- Demokratische Parteien und Massenorganisationen in China unterstützen Antisezessionsgesetz / 17.3.05
- Auslandschinesen unterstützen Antisezessionsgesetz / 17.3.05
- US-Kritik am Antisezessionsgesetz stößt in China auf scharfe Proteste / 17.3.05
- Jia Qinglin hofft auf internationale Unterstützung für Antisezessionsgesetz / 17.3.05
- Chinesische Bevölkerung unterstützt das Antisezessionsgesetz / 18.3.05

*China org.cn* (<http://www.china.com.cn/german>)

- Kritik an „Antisezessionsgesetz“ zurückgewiesen / 14.3.05
- Chinesische Bevölkerung für „Antisezessionsgesetz“ / 15.3.05
- „Antisezessionsgesetz“ dient friedlicher Wiedervereinigung / 16.3.05
- Weitere internationale Unterstützung für „Antisezessionsgesetz“ / 17.3.05

*China Daily* (<http://www.chinadaily.com.cn/english>)

- Ending EU arms ban: the sooner the better / 18.3.05
- Anti-Secession Law adopted by NPC (full text) / 14.3.05.
- By Bao Daozu; China's top legislature enacts historic law for peace / 15.3.05
- Cao Desheng; Anti-Secession Law widely hailed By / 16.3.05
- Int'l community supports China's anti-secession law / 16.3.05
- China: US misreads Taiwan law / 16.3.05

*China View* (<http://www.xinhuanet.com/english>)

- EU reiterates „One China“ / 15.3.05
- Taiwan resident: Law impressive / 18.3.05
- US resolution on China's law „firmly opposed“ / 18.3.05
- EU firm on ending China arms embargo / 13.3.05

*People's Daily Online / English* (<http://english.people.com.cn/>)

- China to work towards peaceful reunification with utmost efforts: FM / 28.9.04
- China's parliament adopts Anti-Secession Law / 14.3.05
- Taiwan compatriots: Anti-Secession Law very practical / 17.3.05

- Editorial: A law of peaceful reunification, protection of Taiwan compatriots and opposition to 'Taiwan independence' / 16.3.05
- International scholars say China's Anti-Secession Law for peace / 16.3.05
- China firmly opposes US act on Anti-Secession Law / 18.3.05
- Chinese FM reiterates China's firm opposition to arms sales to Taiwan / 1.10.04
- Spokeswoman calls for EU to lift ban on arms sales to China / 23.11.04
- EU hints to lift China arms ban in June / 18.12.04
- Look at EU's lift of arms embargo on China calmly / 23.12.04
- Straw to discuss arms ban in Beijing: FM spokesman / 14.1.05
- Britain supports lift of EU arms embargo on China, Straw / 24.1.05
- US urge EU to maintain China arms embargo / 3.2.05
- EU trade chief criticizes arms ban on China / 27.2.05
- EU, China vow to boost strategic partnership / 18.3.05

*English Eastday* (<http://english.eastday.com/>)

- Luxembourg vows to make EU lift arms embargo against China / 18.3.05 / [English.eastday.com](http://English.eastday.com)

## Westliche Quellen

*Die Welt online* (<http://www.welt.de/>)

- Erling, Johnny: „China versucht, Europa wegen Taiwan-Gesetz zu beruhigen“ / 7.3.05
- Erling, Johnny: „China droht Taiwan bei Referendum mit Invasion“ / 9.3.05
- Erling, Johnny: „Chinas Volkskongreß billigt Kriegsgesetz gegen Taiwan“ / 15.3.05
- Wenk, Kirstin: „Taiwans Streit mit China um Gesetzesplan verschärft sich“ / 14.3.05
- Erling, Johnny: „Peking drängt vor Kanzlerbesuch auf ein Ende des EU-Waffenembargos“ / 3.12.04

*BBC News / Asia-Pacific Online* (<http://news.bbc.co.uk>)

- McGivering, Jill: „Chinese law a warning to Taiwan“ / 14.3.05
- Taiwan leader blasts Chinese law / 16.3.05

*Neue Zürcher Zeitung Online Edition* ([www.nzz.ch](http://www.nzz.ch))

- China erlässt Warnung an Taiwan / 7.3.05
- Taiwans Präsident ruft gegen den Wind / 14.3.05

*Deutscher Bundestag online* ([www.bundestag.de](http://www.bundestag.de))

- EU-Waffenembargo gegenüber China laufend überprüfen / hib-Meldung 261/2004, Stand 28.10.04
- Plenarprotokoll: Vorabveröffentlichung 15. Wahlperiode; Sitzung: Berlin, Donnerstag, den 14. April 2005, Beginn: 9.00 Uhr

*Handelsblatt.com* (<http://www.handelsblatt.de>)

- Backfisch, Michael: „USA bleiben hart bei China-Waffenembargo“ / 16.3.05

*Kurier.at* (<http://kurier.at/>)

- China: EU-Waffenembargo aufheben / 6.3.05

*Deutschlandfunk* (<http://www.dradio.de/>)

- „Aufrüstung der Volksrepublik China“ / 4.3.05 (Interview mit Frank Umbach, Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik)
- SPD-Außenpolitiker Klose lehnt Aufhebung des Waffenembargos gegen China ab / 14.3.05 (Interview mit Hans-Ulrich Klose, SPD)

*Frankfurter Allgemeine Zeitung online* (<http://www.faz.net>)

- Schröder und Wen für Ende des EU-Waffenembargos / 6.12.04

*Rheinischer Merkur online* ([www.merkur.de](http://www.merkur.de))

- Umbach, Frank: „Kotau vor Peking“ / 10.3.05

*Pressemitteilung der CDU/CSU Gruppe im Europäischen Parlament* ([www.cdu-csu-ep.de/presse](http://www.cdu-csu-ep.de/presse))

- Ferber, Markus (EVP-ED/CSU): „Waffen für China würden Taiwan-Konflikt entfesseln“ / 9.3.05

Alle Downloads am 18.März 2005 (ausgenommen das Plenarprotokoll; Download am 13. Mai 2005)